

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

PedF - Katedra biologie a ekologické výchovy

Posudek oponenta MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Šimona Fiřtová

Vedoucí diplomové práce: **RNDr. Edvard Ehler, PhD.**

Název: **Svalové dysbalance dětí na rozhraní mladšího a staršího školního věku**

Oponent: **Doc. RNDr. Václav Vancata, CSc.**

1. 1. CÍLE A HYPOTÉZY:

Práce je přepracovanou verzí neobhájené diplomové práce. Z toho vyplývá i vysoké procento shody 50 %. Cíle práce byly v podstatě splněny, i když k práci samotné mám stále řady výhrad.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce má partie úvodní, teoretické, výzkumné, diskuzi a závěr. V části teoretické jsou některé velmi sporné podkapitoly, které mnohdy vycházejí ze zastaralých poznatků šedesátých až osmdesátých let. Zvláště problematická je část ontogeneze, kdy stanoví puberty od 10 do 19 let, mi připadá jako špatný vtip a použití učebnice Blecha 1966 bych označil jako krajně nevhodné, protože existuje celá řada modernějších monografií a učebnic.

„Praktická část“, má již mnohem lepší úroveň, je věcná a většinou i relativně přehledná. Použitá metodika je však velmi problematická, navíc vychází z populárně vědní publikace a universitních didaktických skript. Tato metodika nezohledňuje moderní biomechanické výzkumy, ale je používána důsledně, takže ji lze, byť s velkými výhradami, akceptovat. Některé fotografické dokumentace metodiky jsou problematické a mají nejasnou interpretaci.

Zkoumaný soubor není nijak velký (70 probandů ve třech věkových kategoriích) a je z jedné školy, tudíž jsou výsledky jen těžko zobecnitelné. V tabulce 11 je první řádek nesmyslný, pokud rodiče nesportují, pak je irelevantní kolikrát týdně. Hodnocení výsledků je v podstatě bez větších problémů a korektní, použití statistiky bych snad ani neměl očekávat. Hodnocení výsledků je až v diskuzi, kde by měly být výsledky diskutovány, nikoliv prezentovány. Diskuze i závěr jsou poněkud rozevláté a někdy i dost obecné. To se týká například posledního odstavce závěru. Zkoumaná skupina je nepočtená a neposkytuje možnost hodnocení variability obou syndromů, proto jejich doporučení pro praktické využití je dost problematické.

Práci doplňuje poměrně četná literatura, která zčásti obsahuje, učebnice anatomické, dále pak nemoderní a problematické učebnice a populárně vědní příručky nebo i skripta. Je to škoda, protože moderní literatury týkající se dané problematiky je velmi mnoho, byť je nezřídka v anglickém jazyce, což by snad neměl být zásadní problém.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úprava je bez větších problémů. Tabulky i grafy jsou solidní a většinou i přehledné, vhodně umístěné a věcné. Práce má literaturu, která zahrnuje celkem 42 českých, výjimečně i cizojazyčných, položek. Bohužel převažují učebnice nebo populárně vědní příručky, navíc často zastaralé.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA:

Celkový dojem z práce není příliš dobrý. Teoretická část je newyrovnaná a obsahuje velmi sporné nebo i nesprávné formulace. Část týkající se ontogeneze je vyloženě slabá. Vlastní výzkum trpí spornou metodikou, malým počtem zkoumaných jedinců a vyloženě popisným zpracováním výsledků. Použitá literatura je často zastaralá a problematická. Práci považuji celkově za odborně slabou na hranici obhajitelnosti na katedře biologie a ekologických studií, kde tradice výzkumu ontogeneze dětí a mládeže trvá mnoho desetiletí. Vysoké procento shody (50%) vyplývá z toho, že se jedná o přepracovanou neobhájenou diplomovou práci, a je v tomto případě v zásadě akceptovatelné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- a) Domníváte se, že váš výzkum může významněji přispět ke zlepšování školní mládeže a proč?
- b) Můžete vysvětlit vaše tvrzení, že puberta trvá od 10 do 19 let, když většina odborníků tvrdí, že proces maturace (pohlavního dozrání) se dělí na prepubertu, pubertu a adolescenci, která je pohlavně odlišná a, mimo jiné, u děvčat končí adolescence už v 16 – 17 letech?
- c) Můžete vysvětlit souvislost mezi horním a dolním zkříženým syndromem u dětí se špatným držetím těla a některých sportujících dětí?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Po delším zvažování se přikláním k názoru, že práce splňuje nároky na práci diplomovou, a proto ji, s velkými výhradami, k obhajobě **doporučuji**.

V.....Praze.... Datum.....7. 1.2018.

...Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Podpis
