

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Ludmila Kváčová	Oponent: PhDr. Marie Horázná
Název závěrečné práce: Využití Public Relations v řízení mateřské školy	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	2
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	2
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	3
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		21

Klady práce:

1. Autorka jasně stanovila téma práce a zdůvodnila formulované cíle.
2. Zajímavé je pojednání o PR z hlediska historického a odborného.
3. Autorka prokázala, že umí pracovat s literárními prameny.
4. Práce je zpracována kvalitním tiskovým editorem, text je vhodně doplněn tabulkami či grafy.
5. Autorka projevuje snahu o komplexní pojetí zvolené problematiky.

Nedostatky práce:

Obsahové nedostatky

1. Zveřejnění výsledků šetření je nedostatečné, analýza získaných údajů je pouze jednoduchým, nepřesným a mnohdy zavádějícím způsobem popsána.
2. Práce postrádá jasná doporučení: kapitola „závěr“ pro ně představuje vhodný prostor, avšak jejím obsahem je opakování analytických výroků.
3. Není zřejmá souvislost mezi přílohou a tématem práce.
4. Hypotéza č. 1 na straně 19 představuje spíše konstatování skutečnosti, která je všeobecně známá. Kromě toho nemá přímou souvislost s tématem šetření.
5. V podkapitole 3.1 na straně 26 jsou nedostatečně okomentovány číselné údaje: $54+33=87$. Nabízí se otázka, jak odpovědělo zbylých 13 respondentů, což v práci není uvedeno.
6. V některých položkách práce postrádá uvedení výsledků šetření, autorka se zaměřila pouze na jejich interpretaci, popř. grafické znázornění, např. položka „naplněnost mateřských škol...“, „angažovanost v místní politice...“.
7. Vyhodnocení položek č. 2 a 3 dotazníku, později v textu označených jako podkapitola 4.2 na straně 28, je nepodložené a zavádějící.
8. Tvrzení, že nástrojem PR v mateřské škole jsou akce, které škola pořádá, není nijak objevené, neboť škola pořádá nebo spolupřádá prakticky všechny v dotazníku nabídnuté aktivity.
9. Kapitola č. 6 svým názvem „Návrh modelu práce managementu MŠ v oblasti PR“ slibuje konkrétní a zcela zřejmé vyústění do oblasti školského managementu, bohužel představa zůstává nenaplněna: text působí zpočátku stroze – autorka se omezuje na výčet skutečností formou odrážek a odstavců, od strany 42 působí naopak naivně, a více než návrh modelu připomíná ne zcela odborně zpracovaný text do metodické příručky.
10. Z autorčina přístupu je patrná snaha o komplexní pojetí dané problematiky. Bohužel většinou vyznívá naivně. Např. zpracování podkapitoly 4.2 má více společného s obsahovou náplní třídního vzdělávacího programu než s managementem školy a PR.

Formální nepřesnosti

1. Práce je psána spíše hovorovým, neoborným stylem, místy jsou užívána až familiární slovní spojení. Obsahuje gramatické chyby a nepřesnosti.
2. Empirická část je vedena nejednotně, grafy jsou řazeny i označovány nesrozumitelně, celkově působí velmi nepřehledně.
3. Číslování hypotéz je nejednotné a nepřehledné: na stranách 19-21 jsou číslovány 1-5, následně 2.1, 2.2, 3.3, 3.4, 3.5.

Návrh klasifikace práce: dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Pokuste se, prosím, stručně uvést, které techniky PR se ve Vaší praxi nejlépe osvědčily.
2. Přibližte, prosím, co vše lze zahrnout do „jednotného vizuálního stylu“ PR.
3. V práci opakovaně (např. na straně 39, 41 a jinde) užíváte slovní spojení „potencionální rodiče“. Rozumím tomu správně, že pojednáváte o lidech, kteří dosud rodiči nejsou, ale mají k rodičovství zjevné předpoklady?!? Na straně 46 píšete: „Může také nastat, že některý zaměstnanec městského úřadu bude nebo byl naším rodičem“ – pokud tím opravdu nemyslíte svoji matku nebo otce, pak je i tato formulace zcela nevhodná. Pokuste se, prosím, uvést svá tvrzení do pravdivých souvislostí.

Poznámka z pedagogického hlediska (nesouvisí s hodnocením ZBP):

Zásadně nemohu souhlasit s doporučovanou praxí „motivovat rodiče přes děti“, viz strana 44, čtvrtá odrážka, neboť v možnostech dítěte není ovlivnit přístup rodičů ke škole. Kromě toho jsou zmíněnou aktivitou děti předškolního věku podněcovány k soutěži, na jejíž průběh mimochodem nemají přímý vliv: „Vítězná třída dostane velký dort...“, což je v přímém rozporu s RVP PV.

V Praze dne 5. května 2007

Pedagogická
Marie Holcová