

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Anakýza postojů majoritní populace vůči imigrantům na úrovni vybraných států Evropské unie

Autor práce: Bc. Ondřej Vavříčka

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíl předložené diplomové práce je formulován jasně a přiměřeně. Hypotézy vycházejí z jasně definovaných teoretických přístupů. Zcela ale chybí jasné vymezení a zdůvodnění konkrétních členských zemí Evropské unie, které budou v práci analyzovány. Zvláště když autor v názvu práce hovoří o „vybraných“ státech EU.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce s použitými zdroji zejména s ohledem na teoretické ukotvení je na odpovídající úrovni. Chybí ale zdůvodnění, proč se autor rozhodl pro dané teoretické ukotvení a nikoli jiné. Z hlediska větší srozumitelnosti by práci prospělo, kdyby autor jasně vymezil, co míní pod pojmem „radikálně pravicové politické strany“, jak je, na základě širšího souboru teoretické literatury, definuje a používá. Dostatečně zpracováno není rovněž tzv. state of the art k tématu, které autor zpracovává, tedy vztahu státu a imigrantům a zejména populistických stran. I když je toto téma zpracováno z mnoha různých pohledů a disciplín nejenom v zahraničí, ale i v České republice, autor je příliš v práci nereflektuje. Není tak dostatečně zdůvodněno, čím daná práce debatu posouvá dále, čím je originální.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Zvolené metody práce vycházejí z jejího teoretického ukotvení. Problematickým se jeví, a v práci se tato skutečnost částečně (zejména v případě druhé hypotézy) potvrzuje, omezení analýzy na úroveň státu, byť je předem ze zvolené metody zřejmé, že nelze úroveň, kterou autor označuje za „individuální“ zcela opominout. Dále chybí vymezení a zdůvodnění výběru zemí a také politických stran, kterým se analýza bude věnovat. Toto vymezení by se mělo objevit v teoreticko-metodologickém ukotvení práce. Na s. 52 sice autor hovoří, které strany do analýzy zahrnul, lze se ale zamýšlet nad tím, zda skutečně vstup do národního parlamentu je klíčový faktor, když některé země s většinovým systémem činí vstup těchto stran do parlamentu velmi obtížným, přesto ale mají či měly velkou podporu u veřejnosti (např. Spojené království).

Zamýšlet se lze rovněž nad vhodností srovnání členských a nečlenských zemí EU s autorovým zdůvodněním, že nečlenské země Unie jsou kulturně jiné než členské (s. 36). Tato teze ale neplatí u všech zemí, neboť např. Norsko ani Švýcarsko nepatří mezi členy EU a kulturně od zemí EU odlišné tolik nejsou.

Větší pozornost měla být věnována i časovému vymezení práce. Autor hovoří o klíčovém roku 2015 s ohledem na vypuknutí uprchlické krize. V případě první hypotézy ale používá data z průzkumu z roku 2014 a není jasné, proč nepužil i data pozdější. V případě druhé hypotézy hovoří o rozmezí 2013–2017 a zdůrazňuje, že pro zkoumání ekonomického aspektu zvolil rok 2015 „jakožto střed tohoto období“ (s. 37). Toto zdůvodnění je zcela nedostačující a mělo by se opírat o objektivní kritéria. Vhodné by bylo objektivně vymežit časové milníky práce a v jejich rámci provést na základě vhodných dat analýzu.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Autor ve své práci na základě zvolených metod došel k výsledkům, z nichž většinu bylo možné předvídat již ve formulaci hypotéz. To se projevuje i v interpretacích výsledků, které nepřinášejí nic nového a promítá se do nich výše zmíněné nedostatečné vymezení práce z hlediska časového, úrovněvého i geografického. Autor se v interpretaci výsledků u první i druhé hypotézy věnuje různým zemím, což zvyšuje nedostatečnou provázanost analýzy.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru práce autor reflektoval výsledky analytické části práci v kontextu formulovaných hypotéz. Z hlediska zdůvodnění jejich (ne)platnosti lze jen opakovat hodnocení uvedené výše (v části Analytická část práce tohoto posudku). V závěru jsou navíc zmiňovány země, kterým v analytické části práce pozornost z hlediska interpretace výsledků věnována nebyla (např. Česká republika). Vhodné by bylo zasadit závěry práce do širšího kontextu výzkumu a nastínit možnosti dalšího výzkumu v této oblasti.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je po formální stránce zpracována na odpovídající úrovni. Ne příliš vhodně působí tučné zvýraznění indikátorů (kap. 3.2).

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce se věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu a využívá vhodných teoretických přístupů a metod. Problematickým aspektem je nedostatečné vymezení zemí EU a politických stran pro analýzu včetně časového rámce, které se následně projevují ve volbě dat a jejich interpretaci. Větší

pozornost by si také zasloužilo zpracování akademické debaty k tématu.

Autor dokázal provázat teoretickou a analytickou část práce, jen kapitola 2.5 svým charakterem nepatří do teoretických východisek, ale spíše do úvodu. Navíc svým názvem by vydala na několik knih.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Mohl by se autor vyjádřit k výše zmíněným námitkám?

Datum: 22. leden 2018

Autor posudku: PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

Podpis: