

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Analýza postojů majoritní populace vůči imigrantům na úrovni vybraných států Evropské unie**

Autor práce: **Ondřej Vavříčka**

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Vybrané téma je společensky velmi žádané, byť poněkud politicky citlivé, na odborné úrovni se mu ale v současnosti věnuje mimořádná pozornost. Cíl práce je formulován srozumitelně, výzkumné otázky explicitně položeny nejsou, ale vycházejí ze dvou stanovených hypotéz, jež jsou podloženy teoretickými koncepty. Cíl práce i hypotézy mají geografický charakter a odpovídají úrovni magisterské práce.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce vychází ze dvou teoretických konceptů – kontaktní hypotézy a teorie skupinové hrozby. K základům zvolených teorií i implikacím v empirických studiích se zevrubně věnuje druhá kapitola, stejně tak problematice vymezení radikální pravice. Byť nejsou zmiňovány konkurenční koncepty, jsou teorie předloženy kriticky včetně diskuze jejich limitů. S použitou literaturou autor pracuje systematicky, v textu hojně a dle norem správně cituje.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Práce je založena na kvantitativní analýze statistických dat, které autor převzal z osvědčených zdrojů a jsou pro výzkum relevantní. Možná ale mohly být také diskutovány další podobné dostupné datasety (např. Eurobarometr) a mělo být vysvětleno, proč autor zvolil právě svůj výběr. Nicméně jednotlivé proměnné a postup jejich zpracování jsou podrobně vysvětleny, zvolené metody byly konzultovány s metodikem. Určitým nedostatkem je absence vysvětlení výběru zkoumaných jednotek a jejich počtu, neb tento aspekt má též vliv na dosažené výsledky.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce je pro lepší orientaci rozdělena do dvou částí dle dvou stanovených hypotéz, na něž autor prostorovými analýzami hledá odpovědi. Pozitivem je, že se nejedná pouze o popis výsledků, ale že autor hledá vysvětlení a kontext potvrzených i nepotvrzených kauzálních vztahů a zvláště se věnuje extrémním případům, které dále analyzuje. Je nutné však podotknout, že v případech detailních analýz by mělo být využito více zdrojů. Konkrétně u Švédska se v posledních měsících často zmiňuje obrovský nárůst xenofobních nálad, které zde autor spíše relativizuje. Nicméně, výsledná zjištění analýz se autor snaží porovnávat s obdobnými výzkumy. Autor si sám je vědom limitu využití zvoleného postupu, zejména problematiky řádovostní úrovně.

**Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

V závěru se autor vrací ke stanoveným hypotézám a provádí rekapitulaci a diskuzi závěrů. Zjištění o částečném potvrzení hypotézy, respektive její zamítnutí se snaží kriticky komentovat. Určitým nedostatkem je absence zapuštění výsledků své práce do současného dosti intenzivního výzkumu na toto téma.

**2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovujícíStylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovujícíCitační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, vytknout by se ale dala nevalná úroveň grafických příloh – zejména těch přejatých, ale také korelační grafy z SPSS by mohly být přehlednější. Po gramatické stránce je práce v pořádku, autor se vyvaroval závažných chyb. Ale po stylistické stránce je subjektivním handikepem na straně jedné minimalistické pojetí sdělení, na stranu druhou složitě vyjadřování v delších souvětích, respektive kombinace obou. Citace v textu i bibliografické záznamy jsou dle požadovaných norem.

**3. Souhrn****Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Student Ondřej Vavříčka přistupoval ke zpracování magisterské práce poctivě, se zaujetím, byť se střídavou intenzitou. Velmi oceňuji jeho analytické schopnosti při zpracování dat a také kritický přístup k dosaženým výsledkům. Práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce a proto ji doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji** / nedoporučuji k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)**Otázky k obhajobě**

Jak by autor komentoval funkčnost kontaktní hypotézy v případě nárůstu xenofobie ve Spojeném království (a nejen tam). Respektive v tomto kontextu, jak by diskutoval limity této teorie?

Datum: 23. 1. 2018

**Autor posudku: RNDr. Libor Jelen, Ph.D.**

Podpis: