



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Michal Divíšek

Název práce: Politika duševního zdraví v České republice

Autor posudku: PhDr. Mgr. Jan Bodnár, LL.M.

Práce se zabývá tématem, které je z hlediska akademického zkoumání poněkud opomíjeno, z tohoto hlediska lze obecné téma práce hodnotit jako dobře zvolené. Na druhou stranu se jedná o téma, které prochází poměrně intenzivní veřejnou a odbornou debatou a na aplikační úrovni je častým předmětem diskusí. Rovněž aktuálnost je vzhledem k stávající situaci v systému zdravotních služeb a systému zdravotní péče relevantní.

Přestože se jedná již o druhý pokus autora (práce byla po neúspěšné obhajobě dopracována) stále je téma zpracované s menší mírou pečlivosti a to přesto, že autor doplnil některé aspekty, které oponent v původním posudku namítal.

Hlavní výzkumný cíl práce je definován v zásadě jasně. Takto definovaný hlavní cíl práce odpovídá předmětu zkoumání a rovněž navazující výzkumná otázka je vzhledem k předmětu práce relevantní. Stále však v práci absentuje hlubší analytický pohled, na skutečnosti nic nemění, že autor se (bohužel pouze deskriptivně) zabývá v doplněné práci rovněž rešerší hlavních strategických dokumentů (příčemž některé významné strategické dokumenty, dle názoru oponenta ve výčtu zcela chybí- viz otázky k obhajobě). Jako poněkud nesourodá se jeví textace kap. 5.6, kdy autor popisuje obsah zkoumaných dokumentů. V této souvislosti není např. zřejmé, z jakých důvodů je dán na stejnou úroveň strategický dokument „Strategie reformy psychiatrické péče“ (viz kap. 5.6.1) a článek „CIMH Approach for Mental Health System Development“ (viz kap. 5.6.5). Celkově textace této kapitoly obsahuje poměrně velkou míru deskriptivnosti, téma by zasloužilo širší analytický prvek. Tato skutečnost je zřejmě odvislá od nedostatku času k dopracování práce. Rovněž další doplnění byly zřejmě zapracovány ve spěchu.

Práce je v zásadě z hlediska vstřebatelnosti uvedených informací dobře strukturovaná, nicméně autor bohužel nevyužil potenciálu výzkumného tématu, tj. dle názoru oponenta, využívá stále spíše deskriptivního přístupu, na této skutečnosti nic nemění doplnění textu (ba právě naopak). Struktura práce splňuje předepsané nároky na tento druh kvalifikační práce. Empirická část je strukturálně vhodně zakomponována do struktury práce. Rozhodne-li se autor dále rozpracovávat výzkumné téma, bylo by vhodné, aby věnoval výrazně více úsilí kritické analýze dostupných zdrojů.

Hlavním nedostatkem práce je stále nedostatek analytické komponenty vložené do vlastní materie práce, zároveň je tato skutečnost v kontradikci s relativně vysokou mírou popisnosti. Některé kapitoly a textace jsou, dle názoru hodnotitele, bez jasného smyslu a přidané hodnoty (viz např. výše kap. 5.6.5).

Metodologicky je struktura práce na přijatelné úrovni, autor však zvolené metody nevyčerpal zcela.



Systém odkazů je přehledný a v zásadě dostatečný.

Grafická úprava předkládané práce je odpovídající tomuto typu kvalifikační práce. Stylistika je odpovídající.

Celkově je práce zpracována s nižší mírou preciznosti, nicméně je přijatelná.

Otázky pro obhajobu bakalářské práce doporučuji stále stejné:

„Jaké jsou další strategické dokumenty na mezinárodní úrovni týkající se duševního zdraví a jak ovlivnily aktuálně probíhající reformu péče o duševní zdraví v ČR?“

„Jaké jsou možnosti prevence duševních onemocnění ve vztahu k nastavení strategických dokumentů, resp. jak by měly být tyto dokumenty ve vztahu k duševnímu zdraví doplněny?“

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „dobře“.**

Datum: 15. 8. 2017

Podpis: