

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Horská Monika

**Název práce:** Národní listy 1910 - 1914

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce i metoda práce odpovídají tezím. Poněkud se změnila struktura práce a bylo oslabeno částečné zaměření na analýzu proměn redakční agendy a personálního zázemí redakce, a to proto že k zásadním změnám vlivem vlastnické změny nedošlo. Tudiž nebylo nutné na toto soustředit analytickou pozornost a stačilo jen konstatování zjištěné skutečnosti. O to více prostoru v bohatěji strukturovaném rozpracování bylo věnováno těžišti výzkumu - interpretaci pramenů a popisu průběhu a znaků vlastnické změny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejde o práci založenou na teoretické abstrakci jevu či události. Téma bylo zvoleno s cílem doplnit metodou empirického výzkumu faktické poznání dílčí časové etapy ve vývoji jedné z ikon českého politického denního tisku, tak aby byla výsledná zjištění k dispozici dalšímu bádání jako korektní sekundární zdroj obsahující hodnověrné informace. Autorka používala sekundární literaturu hlavně k charakteristice kulturního a politického kontextu jevu, který sledovala. A v tomto smyslu může být tento druh literatury vždy rejstříkově úplnější a dokonce bezbřehý. Autorka zvolila základní tituly, které jí k její potřebě slušně stačily. Práce čerpala především z analýzy dobové literatury (periodické a neperiodické) a z pramenů archivní povahy. A zde se pohybovala překvapivě zdatně. Lze říci, že zvládla pochopit smysl obsahu těchto pramenů, které převážně nebyly vyprávěcí povahy, ale vznikaly jako záznamy faktického průběhu události - procesu vlastnické změny. Z toho důvodu obsahují hodně kvantifikačních údajů, odborné hospodářské dobové terminologie, což není pro studenta jiného než archivního či historického oboru jednoduché správně pochopit a použít k vlastnímu popisu průběhu změny. Autorka to dobře zvládla.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce měla jasně a promyšleně zadání již v tezí, jimiž se měla řídit. Přístup historiografický vedl autorku k diachronní ose sestavení obrazu toho, jak proces vlastnické změny deníku proběhl. Současně autorka šikovně do řetězení kapitol vkládala kapitoly popisující jevy souběžné - tedy co změna vlastníka znamenala pro finanční zázemí po změně. Z toho důvodu působí výklad velmi koncentrovaně a pevně, nelze najít výrazné místo bez informační hodnoty. Autorka se naučila citovat archivní prameny. Důsledně používala odkazy tam, kde sděluje v textu fakt nebo interpretuje fakta. Stylisticky velmi slušný text. Přílohy obrazové mohly být bohatší právě proto, že pracovala s materiály nepublikovanými. Na druhou stranu jejich střídmost dává práci určitou eleganci střídmosti a soustředí pozornost na vlastní autorský text.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jako vedoucí práce jsem měl při jejím zadání obavy, zda diplomantka zvládne zpracovat a vlastně elementárně pochopit archivní materiál, na němž obsah práce vyrostl. Autorka do něj skutečně vstupovala z počátku obtížně, ale postupně se ho naučila přijatelně číst a rozumět mu. Oceňuji její zarputilost, předložila totiž práci naprosto původní. Shodou okolností byla téměř souběžně zadána diplomová práce na stejné téma na FF UK - katedra sociálních a hospodářských dějin, ale ta nakonec nevznikla. Proto by bylo vhodné, aby autorka svou práci přizpůsobila rozsahem k publikaci formou studie v nějakém vědeckém časopisu. Hodnotím mezi A - B a rozhodnutí nechávám spíše na oponentovi a komisi, protože sám bych autorce s ohledem na znalost toho, jak se srdnatě vyrovnala s namáhavým tématem, nekriticky přilepšoval.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Nemám
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.1.2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**

