

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Michaela Janů

**Název práce:** Mediální výchova ve výuce českého jazyka na středních školách

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka hned v úvodu stručně a srozumitelně vysvětlila změny v technice a struktuře práce, které byly vhodné a práci prospěly.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má dobře propracovaný teoretický rámec postavený na dostatečném množství zpracované literatury jak o mediální výchově a gramotnosti, tak o její aplikaci v praxi v kontextu českého jazyka a literatury na středních školách. Diskuze o odborných publikacích i kurikulárních dokumentech je kritická a komplexní.

Výzkum začíná zajímavým odstavcem pojednávajícím o "smyslu" práce. Přestože je tento název a počín poněkud nezvyklý, autorka zde velmi dobře argumentuje proč je práce přínosná a tento přínos přímo vztahuje k cíli výzkumu. Výzkumné otázky jsou však zaměřeny pouze na pedagogy, jejich postoje, cíle, pedagogickou praxi a materiály. Přestože je část výzkumu věnována i studentům, výzkumné otázky se na jejich zkušenost netáží. Práce nemá jasně stanovenou metodologii (např. metoda smíšeného výzkumu). Metody a technika sběru dat jsou však velmi dobře představeny a aplikovány. Autorka pracovala s velkým množstvím dat, u kterých musela strávit týdny analytické činnosti, které přesahují nároky na diplomovou práci. Přestože mluví o tématickém kódování, témata nejsou identifikována. Zjištění jsou naopak strukturována podle jednotlivých metod, netvoří tedy celek, a jsou zároveň velmi obsáhlá a deskriptivní. Chybí jasné označení klíčových zjištění.

Závěr je velmi přínosný, navrácí se k původním výzkumných otázkám. Je však velmi stručný a chybí tak širší kritická diskuze, která by propojila původní rešerši literatury s výsledky výzkumu. Přesto je práce původní a pro obor zajisté přínosná.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu a podložené závěry, které jsou však velmi stručné a málo prodiskutované v kontextu existující literatury. Autorka zvládla velmi dobře terminologii oboru, dodržela citační normy a práce je celkově na vysoké stylistické a jazykové úrovni.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce je postavena na velkém množství do detailu analyzovaných primárních datech, které by vystačily i pro dizertační práci. Tímto rozsahem je práce jednoznačně velkým přínosem pro obor. Slabinou práce je selektivnost těchto dat a jejich prezentace jak v rámci samotné analýzy, tak v kontextu závěrečné kritické diskuzi. Práce je však původní a přináší mnoho důležitých poznatků jak pro teorii tak praxi mediální výchovy. Práci navrhuji hodnotit mezi stupni A a B v závislosti na obhajobě.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V bodech shrňte tři hlavní výzkumná zjištění.
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**