

Oponentský posudek bakalářské práce (Bakalářské studium humanity, FHS UK)

**Tereza Nováková:
Vývoj subkultury skinheads ve světě a v Československu**

Tereza Nováková přistupuje k obhajobě bakalářské práce s přepracovanou verzí, jejíž téma ani název se nezměnil: autorka se věnuje vývoji subkultury skinheads ve světě a v Československu. Obsah původní práce byl kultivován a stala se z něj teoretická část, autorka přidala část praktickou. Autorka již v původní verzi prokázala potenciál napsat solidní kompilační práci. Její zaujetí pro téma mimo jiné znamená dobrou orientaci v relevantní i cizojazyčné literatuře. Text je dobře strukturován, je čtivý a pro čtenáře, který nezná historii hnutí skinheads, snad překvapivý.

Handicapem práce se však stává její praktická část, která nejen upozorňuje na chybějící metodologickou průpravu autorky, ale zároveň vyžaduje uzpůsobení teoretické části novému žánru – totiž přípravě výzkumu. To však autorka dělá jen velmi omezeně. Mám za to, že se autorka nevydala správnou ani jednoduchou cestou, a proto se pokusím ohodnotit obě části zvlášť.

Obecné výtky k první verzi víceméně stále platí: Autorce se nepodařilo prokázat nějaký vlastní přínos k tématu. Chtít obsáhnout „Vývoj subkultury skinheads ve světě a v Československu“, znamená pouze povrchně kompilovat dříve napsané. Autorka si téma smysluplně nezúžila, nevytkla si zpracovatelný problém. Problematický je i název, kde vzhledem k obsahu práce těžko udržet rozsah na celé „Československo“. Jakkoliv se autorka v úvodu více věnuje kultuře, subkulturám, kmenům, stále je oborové ukotvení vágní. Autorka se omezuje na referenci definic, neukazuje však, jak a proč chce s uváděnými koncepty dále pracovat. Na druhou stranu je potřeba autorku pochválit, že text zbavila angažovanosti, vyvarovala se excesů, lépe pracuje s pojmy, správně cituje. Jako kompilační text je tak práce v mnohém přijatelnější než její první verze.

Praktická část není v teoretické části ukotvená, autorka jako cíl uvádí: „Cílem praktické části této bakalářské práce je zjistit, zda obyvatelé regionu severních Čech (Ústecký kraj, Liberecký kraj) mají bližší povědomí o subkultuře skinheads s tím, že předpokládám pouze povrchní informovanost, a to zprostředkovanou médii

(tištěná, TV, rozhlas, sociální sítě).“ Autorka se rozhodla pro kvantitativní strategii formou dotazníkového šetření. V použité literatuře chybí metodologická literatura a bohužel se nedostatečné školení projevilo i ve všech aspektech představeného „výzkumu“, jakkoliv je zde patrná dobrá vůle a nasazení. Za výzkum lze tuto anketku považovat jen velmi obtížně. Chybí operacionalizace, formulace hypotéz, vzorek je nedostatečný, formulování otázek i analýza chybná. Autorka se zcela vyhnula hodnocení kvality výzkumu. Právě na hodnocení kvality výzkumu by se podle mě měla zaměřit i obhajoba: ať již jako obhajoba prezentovaného výzkumu nebo formulováním jeho nedostatků.

Práci doporučuji k obhajobě s výhradami. Navrhuji hodnocení **dobře** s ohledem na průběh obhajoby.

V Řevnicích dne 24. ledna 2018

Mgr. Ondřej Skripnik Ph.D.