

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Maxa Tomáš

Název práce: Rekontextualizace nevládních neziskových organizací v diskurzu zpravodajství a publicistiky České televize

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant oproti schváleným tezím pozměnil strukturu práce, především vnitřní strukturu kapitoly 3. Změna je vhodná a byla konzultována, a tak je škoda, že ji v úvodu nevyšvětluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	D

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poznámkový aparát je v zásadě spolehlivý, ale místy až příliš úsporný (hned v úvodu chyní odkazy na kodex, legislativu a parafráze zákonných opatření, dále pak Nystrand u Linella, s. 18 ad.). Některé paušální formulace by zasloužily odkaz nebo formulační zmítnění ("hlavním tématem psoledních let se v médiích stala tzv. migrační krize", s. 10, "Ternto pojem je dnes velmi populární", s. 12, "je nejen v odborné sféře neustále zkoumáno /.../ ... je ... obvykle definován velmi zešíroka a často se mu připisují...", s. 26), uvádění autoři by zasloužili oborovu charakteristiku (zvl. Bachtin a Kristeva). Kvalitu předloženého textu zbytečně snižují stylistické neobratnosti ("námitky na konkrétní moderátory", s. 10, "zanalyzovat," s. 11). Práci by prospěla pozornější závěrečná korektura vedoucí k odstranění technických nedostatků (viz zapomenutá věta v obsahu, kontextualizace", s. 24 ad.), drobných chyb v interpunkci a grafických neobratností (viz s. 28, nadpis na posledním řádku, s. 30 a 43, chybějící odrážky, s. 39 ad.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant předložil k obhajobě zajímavou práci, v níž si vytkl ambiciózní cíl. Díky volbě vhodného přístupu a ochotě detailně se věnovat zvolenému textu se mu v mnohém podařilo k dosažení cíle se přiblížit. V práci je řada pasáží, které dokládají aturovou schopnost vyrovnávat se teoretickými koncepty (hodná pozornost je například kapitola 1.1.3 Kontext a kontextualizace) a srozumitelně a přehledně jejich pochopení formulovat.

Faicoughovský přístup po ose deskripce-interpretace-explanace se v analytické části ukazuje jako velmi užitečný a ukázkující nástroj - zjištění formulované v závěru (hlavně na s. 59) je pak věrohodně podloženo argumenty.

Výsledný text bohužel oslabují technické nedostatky (viz výše).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je vztah mezi pojmy (re)kontextualizace a bias na jedné straně a rámcování na straně druhé?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 1. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.