

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Pánek
Jméno oponenta:	Ing. Dagmar Charvátová
Téma práce:	Význam marketingové komunikace pro podnik
Rozsah práce:	81 stran
Datum odevzdání práce:	05. 12. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předmětem řešení diplomové práce je: „Význam marketingové komunikace pro podnik“. Diplomant se však ve své práci zabýval problematikou marketingové komunikace politických stran. Podnik lze chápat i jako široce chápanou entitu. Rozdílem mezi podnikem a politickou stranou mimo jiné ale je, že cílem politické strany je získání co nejlepšího volebního výsledku, kdežto pro podnik je primárním cílem maximalizace zisku. Téma práce je aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na teoretické znalosti jsou přiměřené.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního a systematického členění práce jsou některé podkapitoly příliš krátké na to, aby mohly být uvedeny samostatně jako podkapitoly, např. podkapitola 4.10.3.

4. Vyjádření k práci

Název diplomové práce byl: „Význam marketingové komunikace pro podnik“. Diplomant se však v práci zabýval problematikou marketingové komunikace politických stran. Považovat politickou stranu za podnik je nestandardní, ale na politickou stranu je možné se dívat ze širšího hlediska, jako na určitou entitu, která má také cíle, i když ne shodné s cílemi podniku.

V úvodu diplomové práce se diplomant věnoval důležitosti tématu a nastínil zde i cíl diplomové práce. V úvodu však chybí uvedení metod výzkumu, které při své práci plánoval využít. Z hlediska přesnosti formulací a práce s odborným jazykem, diplomant svou práci psal v několika osobách, i když se nejednalo o přímé citace. Jedna práce by se měla psát jednotně, pouze u přímých citací se doslovně cituje daný autor.

Při práci s odbornou literaturou diplomant neuvedl u první citace, na straně 10, celý zdroj, ale uvedl pouze zkrácený zdroj. Zkrácené zdroje lze používat, ale první citace musí být uvedena v nezkrácené formě.

I přes výhrady, které mám k diplomové práci, tak lze přistoupit s touto diplomovou prací k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska splnění cíle a formulací závěru práce mám jisté výhrady. Diplomant by měl být konkrétnější. Závěr práce by měl být formulován lépe, nestačí pouze napsat: „Z tradičních stran se čekalo jakou volební kampaň zvolí vnitřně roztržštěná ČSSD. Zda KSČM přijde s něčím originálním...“
--------------------	---

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nelze hodnotit samostatnost diplomanta, protože jsem nebyla jeho vedoucí.
Logická stavba práce	Logická stavba diplomové práce je postavena dobře, ale v práci schází být nastínění metod výzkumu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant ve své práci čerpal i ze zahraniční odborné literatury. Na straně 61 schází rok, kdy byla tabulka zpracována. 1. citace je zkrácena, i když by měla být uvedena v nezkrácené formě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy byla provedena dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z hlediska formálního zpracování je diplomová práce v pořádku.
Jazyková a stylistická úroveň	Některé věty jsou sugestivně napsány, např. na str. 37: „ <i>Negativem byla nekvalitní kampaň, kterou ČSSD korunovala výše zmíněný</i> “

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	2 – 3

V Praze dne 16. 01. 2018

oponent/oponentka