

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Marta Sklenářová	Vedoucí práce: PhDr. Marie Horázná
Název závěrečné práce: Evaluace školy a indikátory školního vzdělávacího programu v mateřské škole	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	2
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	2
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	2
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	2
celkem bodů (0-35)		18

Klady práce:

1. Téma závěrečné bakalářské práce je velmi aktuální, má přímou souvislost s řízením školy, autorka je jasně vymezuje do oblasti školského managementu.
2. Práce má jasně strukturovaný obsah.
3. Interpretace výsledků šetření je podpořena přehlednými grafy.

Nedostatky práce:

1. Obsahové nedostatky:
 - Pozitivní vyhodnocení hypotézy č. 1 je chybné, neboť má v dotazníkovém šetření pouze skrytou oporu, autorka se přímo nedotazovala ani v jedné položce. Hypotéza č. 2 je vyhodnocena rovněž chybně – viz tabulka položky č. 11.
 - Chybné, nejednotné až zmatečné interpretace výsledků šetření - např. v položce č. 14 se nabízí otázka, zda autorka údaje správně pochopila. Např. z interpretace položky č. 16 vyplývá (zdánlivě), že ve 2% škol se „podílí nejvíce na zpracování evaluační zprávy“ ostatní zaměstnanci – v pedagogické praxi lze toto tvrzení považovat za vysoce nepravděpodobné. Příčinu nesrovnalostí spatřuji v nejednoznačném formulování položek v dotazníku.
 - Autorka si odpovídá na otázky, které nepoložila, a k formulaci soudů využívá údajů, které s danou problematikou nesouvisí – viz položka č. 15.
 - Závěry podkapitoly „Možnosti využití výsledků šetření pro praxi“ jsou šetřením nepodložené, neboť nebyly provedeny křížové vazby – viz 1. odstavec podkapitoly 4.8. Totéž platí např. pro 3. odstavec téže podkapitoly, kde autorka patrně vychází z vlastních řídicích zkušeností, přesto je prezentuje jako obecně platné.
2. Práce se vyznačuje četnými formálními nepřesnostmi:
 - Klíčová slova nejsou seřazena dle abecedy, autorka používá zkratk bez jejich vysvětlení.
 - Nevhodné zařazení cíle práce a hypotéz v resumé.
 - Nesprávné užívání citací přímých: nejednotné označování zdrojů citací, některé jsou neukončené, přecházejí jedna v druhou, jiné se opakují (např. Slavíková na str. 13 a 15), celkově jich je příliš mnoho – některé stránky jsou tvořeny převážně citacemi.
 - Chybí seznam používaných zkratk.
 - Chybné uvádění literárních zdrojů v seznamu literatury.
 - Nepřesné uvádění právních předpisů.
 - Neobvyklé používání mezerníku, nejednotné odsazování od kraje.
 - Četné gramatické a stylistické chyby.

Návrh klasifikace práce: dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Prostudujte stanovené hypotézy, znovu se zamyslete nad jejich vyhodnocením a interpretujte je na základě údajů získaných v dotazníkovém šetření.
2. Pokuste se rozvést, co si představujete pod pojmem externí evaluace a v jakých právních předpisech je její provádění zakotveno.

V Praze dne 5. května 2007

Teodora Bogdanová