

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Srpová Zuzana

Název práce: Eskalace krize v řecké veřejnoprávní televizi v letech 2013-2014

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köppl Daniel

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Zuzany Srpové formálně odpovídá schváleným tezím, ale jejich faktické naplnění je v mnoha ohledech nedostatečné a jen s velkou tolerancí odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

Diplomantka si za cíl své práce určila zmapování řeckého mediálního trhu s důrazem na řeckou televizi veřejné služby a její vývoj následně po zásazích státu do struktury a činnosti veřejnoprávní instituce v důsledku úsporných opatření vlády. Autorka se dále věnuje veřejnoprávním televizím v dalších státech EU a deklaruje svoji práci jako srovnávací studii, jejíž hlavní metodou má být komparace. Diplomová práce je rozdělena do čtyř kapitol, resp. na teoretickou část (kapitoly 1-3) a praktickou část, která měla podepřít závěry teoretického rozboru tématu empirickými daty o sledovanosti řecké televize. Bohužel, teoretická část má velmi obecné vyznění a je z velké části deskriptivní. Vzhledem k zadanému tématu je nepochybně redundantní připomínat kusé informace o vývoji jednotlivých druhů médií Gutenbergem počínaje a shrnovat obecné poznatky o vlivu médií na společnost a o vývoji masové kultury (kapitola 1). Teoretická část nabízí minimum informací o specifické situaci a mediální vyspělosti Řecka. Informačně zajímavý je přehled postavení veřejnoprávní televize v Řecku (kapitola 2), i když by se čtenář chtěl dozvědět více o politickém a ekonomickém kontextu. Postavení veřejnoprávních televizních stanic ve vybraných zemích EU (kapitola 3) je převážně deskriptivní. V této kapitole postrádám závěry srovnání různých systémů, zejména s ohledem na konkrétní pozici veřejnoprávní televize v Řecku.

V praktické části práce (kapitola 4) je třeba ocenit schopnost diplomantky shromáždit zajímavá data empirických výzkumů, ale opět chybí jejich interpretace, tím spíše, že diplomantka konstatuje, že se nepotvrdila její výchozí hypotéza o negativním dopadu státních zásahů na sledovanost veřejnoprávní televize v Řecku. Samostatný závěr práce v podstatě rekapituluje obsah a vyznívá tak do ztracena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	d
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	d
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	d
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	d
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	d

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Odevzdaná diplomová práce je z velké části založena na elektronických zdrojích informativní povahy a odráží patrně absenci specifických analýz situace v Řecku. Relativně málo jsou v seznamu literatury zastoupeny politologické a ekonomické studie současného Řecka. Autorka prokázala schopnost pracovat s daty empirického výzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	d
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	b
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	c
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	b
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	b
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	b

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Odevzdaná diplomová práce má logickou strukturu, autorka zvládá terminologii oboru a dodržuje citační normy. Po jazykové a stylistické stránce má práce slušnou úroveň a pozitivně je třeba hodnotit i použití výsledků empirických výzkumů sledovanosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově však práci hodnotím jako z velké části zmařenou příležitost zhodnotit dopad státních zásahů do fungování veřejnoprávní televize, tedy tématu, které je aktuální i v našich lokálních podmínkách. Závěry práce jsou rozpačité, respektive se jim autorka vyhýbá. Slabou stránkou práce je především absence srovnání předností a nevýhod různých systémů začlenění veřejnoprávní televize.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Oprávněnost úsporných opatření řecké vlády vzhledem k personálnímu obsazení řecké veřejnoprávní televize a efektivitě její programové skladby.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. ledna 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.