

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Zuzana Srpová

Název práce: Eskalace krize v řecké veřejnoprávní televizi v letech 2013-2014

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce zůstal týž, nicméně autorka musela podniknout řadu drobných změn, kterými se jak ve struktuře tak v metodice odchýlila od plánovaných tezí. nejde však o nic podstatného.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka staví práci na faktu, že k dané problematice není v českém prostředí skoro žádná, resp. vůbec žádná literatura a akademické práce ji také ještě nezpracovávaly. Byla tu tedy možnost učinit první komplexní představení situace na řeckého mediálním trhu. Ano, proto nelze říci, jestli literatura k řeckému systému je úplná. Pravděpodobně není.

K čemu ale určitě není úplná (jakkoli si nelze dělat nárok na úplnost), je téma veřejné služby a médií veřejné služby v různých zemích Evropy. Tam se autorka uchyluje k učebnicovým a přehledovým zdrojům, což je pro diplomovou práci opravdu málo.

S tímto druhem/žánrem literatury nelze pracovat moc kriticky. Pokud autorka využívá Slovník mediální komunikace, Masová média a Rozumět médiím, je to velmi málo na to, aby byla schopna zodpovědně rozebrat problém veřejné služby. Takovou literaturu samozřejmě nelze aplikovat, slouží pouze k solidnímu autorčinu přehledu, pracovat s ní v diplomové práci jako s jedinými teoretickými texty, je neadekvátní.

Empirický výzkum měl proběhnout na principu komparace. Upřímně jsem pátral po nějaké metodologické kapitole, nebo alespoň přehledu, jak se s daty (navíc získanými od jinud, nikoliv vlastním výzkumem) bude pracovat. Skončilo to však u popisu, co lze tak z grafů a dat někoho jiného odvodit. Nějakou podstatnější metodu jsem nezaznamenal.

Autorka má štěstí v tom, co jsem napsal na začátku - že řecký mediální systém je u nás neznámý. Proto všechny kapitoly, které se týkají právě jeho, od historie po krizi z nedávné doby, jsou pro náš kontext cenné jako zdroj základního vhledu. Ale obecně práce oboru nepřispívá ničím víc, než líčením vývoje řeckého televizního trhu a podrobnějším seznámením s podstatou krize. Bohužel si autorka nepoložila na diplomovou práci nějakou zásadnější otázku, která by se týkala různých pojetí veřejnoprávnosti v různých zemích a její roli.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Bohužel nemohu říci, že by práce měla logickou strukturu. Jistě je na začátku část teoretická a pak následuje praktická, jistě autorka s kladenými informacemi pracuje tak, aby bylo vše srozumitelné. Na druhou stranu jsem nepostřehl důvod, proč nás autorka seznamuje se situací s veřejnou službou ve Velké Británii, Německu a Itálii (proč ne třeba ve Francii nebo ve Španělsku?) a sáhodlouze v Československu/České republice - notoricky známá fakta, když ani v jednom okamžiku tyto roviny nevyužije k ŽÁDNÉ komparaci. Kapitola o délce dvou odstavců s názvem Komparace vývoje české a řecké veřejnoprávní televize je spíše úsměvným residuem možná i původního záměru. Kdyby totiž toto bylo hlavní téma, je možné použít metody komparace. Zde je to omezeno na konstatování, že 1968 v ČSSR a rok 2014 v Řecku byl v televizní instituci podobný. Určitě nebyl, kulhá srovnání, kontext, všechno. Proč to neporovnáváte s rokem 1989 a nebo 2000? Jak je propojena teoretická a praktická část?

Tedy podloženost závěrů, že sledovanost řecké veřejnoprávní televize byla před krizí a po krizi stejně mizerná, že se nic nezměnilo, na základě výzkumů někoho jiného, je asi podložené, ale je to málo.

O ostatních parametrech, jako terminologie, poznámkový aparát, citační norma, jazyková a stylistická úroveň práce (až na jedna věta omylem odsazená odstavcem hned v anotaci a jedna věta zapomenutá bez podmínky) nepochybuji, jsou splněny velmi dobře.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z výše uvedeného je zřejmé, že mne práce příliš nepotěšila. Kompilace notoricky využívaných přehledově-učebnicových textů jako základ teoretické části by byla vhodná pro bakalářskou práci a ne pro práci magisterskou. Respektuji, že autorka před tím studovala jiný obor a oceňuji, že ho chtěla propojit s novým pohledem, který získala právě při studiu na mediálních studiích. Ale sama jistě cítí, že tento povšechný přehled se nemohl dotknout ničeho podstatného, pouze samých letmých konstatování. Každá z kapitol je samostatným řezem mediálních studií, proto takto vyličená teorie je pouze informací o tom, že ji autorka četla.

Nevadilo by mi to tolik, a možná vůbec, kdyby práce byla silná v tom, v čem slibovala, resp. v čem je patrně silná i Zuzana Srpová. Kdyby byl problém veřejnoprávnosti a jeho aplikace v řeckém mediálním systému, navíc zatěžkaný kruciólní zkouškou v letech 2013-2014 pojat jako problém, který by se zkoumal. Velmi rád bych se od někoho, kdo tuto situaci zná, umí s ní pracovat i kontextuálně, dozvěděl, v čem jsou tamní specifika, a možná, v čem jsou paralely s krizí v České televizi, např. z roku 2000. To všechno jsem se nedozvěděl. Autorka nabídla vývojový a popisný přehled situace, tomu jsem rád, vidím, že skoro každý odstavec má uvedený zdroj - tak patrně i tady jde o kompilaci.

Tedy. Považuji práci za velmi slabou a to zejména díky jiným očekáváním, která vzbuzovala už názvem.

Problém nebude v autorce či nedostupnosti pramenů, problém vidím v nešťastném uchopení celé látky, jednoduše řečeno nenalezení klíče k zajímavému a pro náš obor potentnímu tématu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
-----	--

5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 1. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.