

Posudek vedoucího rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Jan Karlec

Téma a rozsah práce: **Ochrana soukromí zaměstnanců, 137** stran textu

Datum odevzdání práce: 22.5.2016 a v tištěné podobě 27.5.2016

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o stále diskutovanou problematiku
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autor se mnou téma konzultoval, stejně jako vlastní práci
 - Logická stavba práce – práce je členěna do 7 kapitol bez úvodu a závěru. V rámci obsahově první (číselně) druhé kapitole autor detailně analyzuje pojmy soukromí a právo na soukromí, v třetí kapitole se zabývá ochranou soukromí v právu; v dalších kapitolách pak rozebírá platnou právní úpravu včetně relevantní tuzemské i zahraniční judikatury. Struktura je úsporná a přitom přehledná. Autor průběžně dochází k důležitým poznatkům a klade relevantní náměty na zlepšení právní úpravy. Výslovně vyzdvihuji kapitolu 6 práce a dále též celou kapitolu 7 práce.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny,
 - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autor efektivně využívá znalosti získané v aplikační praxi

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, anglický překlad místy nepřesný, a to jak v abstraktu, tak v resumé

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 30.5.2016 vykázal méně než 5 % shodu s cca. 300 dalšími dokumenty. To je vzhledem k tématu práce míra shodnosti zanedbatelná daná totožností právní úpravy a podobností některých citovaných děl.

5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. Autor zapracoval všechny mé připomínky, které jsem vznášel během psaní práce. Z dílčích připomínek uvádím, že Všeobecná deklarace lidských práv je součástí obyčejového práva (str. 24 rigorózní práce). Dále v textu postrádám zmínku o připravovaném rozšíření působnosti inspekce práce při kontrole deliktů týkajících se soukromí zaměstnanců.

Autor se zkoumanou problematikou zabývá dlouhodobě. Práci považuji jako celek za kvalitní a plně doporučuji obhajobu.

Pro účely obhajoby se dovoluji autora zeptat, jaký má názor na rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva v případě Barbulescu (str. 94 a násl. rigorózní práce)?

6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro státní rigorózní zkoušku

7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl

V Praze dne 2.11.2016

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

vedoucí rigorózní práce