

Posudek diplomové práce Terezy Tajčové *Sedmdesát let vzpomínek na Lidice a Ležáky*. Pracoviště orální historie – soudobé dějiny, Fakulta humanitních studií UK, 2018.

Tereza Tajčová předkládá k obhajobě diplomovou práci, v níž reflektuje problematiku vzpomínání na obce Lidice a Ležáky, v průběhu druhé světové války vyhlazené nacisty. S ohledem na množství nejrůznějších prací a textů, ať již odborných, populárně naučných či děl krásné literatury k danému tématu to byl úkol nelehký, na což diplomantka opakovaně narážela, a to v podstatě ve všech fázích výzkumné práce. Její nezměrné osobní zaujetí daným tématem jí nakonec v úspěšné finalizaci práce pomohlo. Je asi zřejmé, že hlavní předností práce není v tomto případě originalita. Na druhé straně autorka daný prostor (který sama sobě tématem hodně zúžila) poměrně dobře využila, o čemž svědčí zejména ty části, kde diskutuje výsledky své analýzy.

Jako hlavní metodu zpracování zvolila kvantitativní a kvalitativní obsahovou analýzu, což je logické a pochopitelné, jelikož téma proměny vzpomínání na tragédie v Lidicích a Ležákách diplomantka reflektuje prostřednictvím relevantních odbojově-pamětních sdružení, a to *Národní osvobození* a *Hlas revoluce*. Nejedná se o periodika mainstreamová, navíc jejich produkce je nevyhnutelně ovlivněna původci, tedy zmiňovanými „odbojářskými“ organizacemi. Jejich pohled tudíž nelze generalizovat a vyvozovat nějaké zevšeobecňující závěry; nicméně mohou se stát doplněním celkového (mnohokrát a nejrůznějšími způsoby zpracovávaného) obrazu vzpomínek na zmiňované tragédie. A v tomto úkolu, myslím, Tereza Tajčová obstála.

V dané souvislosti bych ráda v rámci obhajoby požádala diplomantku o komparaci výsledků její analýzy vybraných tiskových pramenů s tím, jak je na vyhlazení Lidic a Ležáků vzpomínáno v jiných tištěných médiích. Autorka toto srovnání může provést, s ohledem na velmi důkladnou přípravu a heuristickou fázi svého výzkumu, což je mimo jiné jeden z velkých kladů celé práce. Další předností je pečlivost a poctivost „řemeslného“ zpracování a snaha o zajímavou prezentaci, včetně využití obrazových příloh.

Zastavím se ještě krátce u metodologické části práce. V podkapitole, která se věnuje výběru materiálů pro analýzu, autorka píše o spolupráci s Českým svazem bojovníků za svobodu, respektive redakcí *Národního osvobození*, kde jsou uložena jednotlivá čísla

tohoto periodika: „Po počáteční ochotě a příslibení spolupráce ze strany redakce jsem se záhy setkala se zcela opačným jednáním, takže kvůli neochotě ČSBS ke spolupráci nedošlo.“ (s. 32) Prosím diplomantku, aby tuto neochotu (a vůbec jednání s redakcí) blíže popsala a nabídla vysvětlení ve změně postoje dané organizace k výzkumu, který by z podstaty své činnosti měla spíše vítat.

Závěrem je nutno říci, že diplomantka prokázala schopnost samostatné badatelské práce, zvládnutí všech výzkumných fází a zaslouží si ocenění za poctivost svého přístupu, který v jiných pracích občas postrádáme. Z těchto důvodů a s ohledem na výše řečené práci **hodnotím stupněm 1 (výborně) až 2 (velmi dobře); konečné hodnocení by mělo zohlednit posudek oponenta a výkon diplomantky při obhajobě.**



Lenka Krátká

25. 1. 2018