



HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Metody sociální práce u rodin s dítětem v terminálním stádiu nemoci

Autorka: Bc. Denisa Korešová, DiS.

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Hodnocení práce: **1 2 3 4 0** **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

1. Formulace cílů	<input type="text" value="1"/>
2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru	<input type="text" value="1"/>
3. Postup řešení vzhledem k uvedeným metodám	<input type="text" value="2"/>
4. Vhodnost zvolených metod	<input type="text" value="1"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="2"/>
6. Splnění cílů	<input type="text" value="2"/>
7. Originalita	<input type="text" value="1"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="2"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="1"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="1"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="2"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="1"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="2"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="1"/>

Celkové hodnocení: výborně velmi dobře dobře neprospěl

Další připomínky a vyjádření:

Pozitiva předložené práce převažují a jsou hodnocena výše. Následující poznámky mají za cíl poskytnout přesnější zpětnou vazbu a pojmenovat některé nedostatky, které lze v budoucí práci eliminovat.

Autorka sama formulovala slabší místo své práce. „Mým záměrem nebylo zajistit v práci komplexnost či strukturovanost, ale poukázat na nejasnosti, nejistoty, které život stále připravuje.“ (s. 54). Právě strukturovanost (nikoli komplexnost) ale patří k charakteristikám kvalitní diplomové práce. I vnitřní chápání určitých jevů lze kategorizovat nebo kódovat a kvalitativní výzkum disponuje relevantními nástroji tak, abychom jen „nepoukazovali.“ V diplomové práci by to bylo málo. Strukturovanější deskripce užívaných metod sociální práce, která patřila k hlavním výzkumným cílům, v předkládaném textu chybí. Mnohé metody sociální práce uvedeny jsou, ale cenné, nově zjištěné poznatky se ztrácí v informačně předimenzovaném textu. Postrádám i řadu odborných metod a kompetencí, které respondentky jistě používají, ale patrně je samy nepojmenovaly. Text jako celek však bezesporu strukturovaný je, uvedený nedostatek se týká hlavně metod sociální práce a plnění cílů.

Pouze implicitně byl vyjádřen závažný fakt, že usilovná práce odborného týmu, který dlouhodobě jednal s Ministerstvem zdravotnictví o zkvalitnění paliativní péče v ČR, nepřinesla rezolutní posun ve prospěch umírajících a jejich rodin. Leden 2018 měl být novým počátkem financování paliativní péče, bohužel se podařilo naplnit pouze část přislíbeného, a to velmi kompromisně. Sociální pracovnice během rozhovorů neutěšenou realitu popisovaly, ale patrně nebyly u zdroje jednání a neuvedly fakta. Autorčino listopadové tvrzení, že „nelze dohledat výsledné řešení“, není zcela přesné. Nejpozději v lednu bylo zapotřebí zmapovat informační portály odborných společností (ČSPM aj.) a text aktualizovat. Jediná faktická věta o výsledcích tohoto jednání, např. v závěru předložené práce, by symbolicky a stylisticky přesně uzavírala celou práci, která je také o naději (a beznaději) rodin, v nichž „žije“ umírající dítě. Nabízím konzultaci (nebo zaslání informací) v této věci.

Výzkumná část práce je pečlivě a podnětně zpracována. Metodologická struktura by mohla být bohatší (etické aspekty výzkumu, limity výzkumu ...), metody sběru i zpracování dat evokují otázku, nakolik přesný je termín výzkum (jakkoli byl velmi pečlivě zpracován). Ve výsledcích postrádám přehlednější sumář užívaných metod sociální práce, případně doporučení z praxe. Poslední kapitola má jen částečně charakter odborné diskuse, chybí propojení teoretických informací a praxe zjištěné v empirii, případně náměty ke zlepšení neutěšeného stavu. Oceňuji vynikající transformační tabulku a vysokou inspirační hodnotu výzkumu.

Drobné nedostatky textu:

- První kapitole by prospělo takové vymezení sociální práce, které by přesněji souviselo se záměry empirické části. Teoretická a empirická část práce netvoří souvislý celek. První polovina práce působí zbytečně obecně a roztříštěně, výzkumná část pak již míří k meritu věci. Jako nejkvalitnější z teoretických pasáží vnímám text o krizové intervenci.
- Zvolené téma má významné etické souvislosti a autorka si to uvědomuje. Textu a jeho odbornosti by prospělo explicitnější uvedení etických zásad sociální práce a jejich reflexe v daném kontextu.
- Na s. 11 užívá studentka termínů individuální sociální práce a case management, jako by se jednalo o synonyma. Každá případová práce však není a nemá být case managementem, jde o specifickou metodu sociální práce.
- Práce s literaturou je precizní – jen pozor na převzaté citace, značí se jinak (Anderson sec. cit. In Matoušek, 2008). Odkazy generované z citací.com doporučuji drobně korigovat – bibliografický zápis je v případě autorských kolektivů nelogický.

I přes výše uvedené nedostatky hodnotím diplomovou práci Bc. Denisy Korešové jako výbornou. Oceňuji volbu náročného tématu, vynikající práci s tuzemskou i zahraniční literaturou, využití poznatků z účasti na konferenci k dětské paliativní péči, prokazatelnou znalost odborných aktivit dominantních tuzemských autorit na toto téma a zejména nevšední motivaci a potřebnou citlivost během stylizace textu. Výše uvedená slabší místa vnímám jako dílčí.

Otázky k obhajobě:

1. Pojmenujte specifika sociální práce s rodinou, v níž je pečováno o vážně nemocné dítě – uveďte některé nezbytné kompetence, kvalifikační předpoklady, specifické dovednosti.
2. Rok 2018 měl být rokem nové naděje pro rodiny umírajících ve smyslu financování domácí hospicové péče. Nepodařilo se. Co je nakonec výsledkem dlouholetých jednání České společnosti paliativní medicíny? Co se jednoznačně podařilo?