

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Turečková Kristýna

Název práce: Mediální obraz chudoby v českých denících

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce vychází ze schválených tezí. Oproti nim doznala výraznějších (ovšem prospěšných) změn jen struktura práce. Výklad totiž byl seskupen do soudržnějších celků.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka už před sestavováním tezí měla jasnou představu o tématu, které si sama zvolila, i o jeho uchopení. Vytvořila práci, která se vyznačuje svou interdisciplinarností. Během studia mimo katedru žurnalistiky nasbírala poznatky z oboru Sociální politika, které do svého textu, zejména do jeho teoretické části, vhodně zakomponovala, přičemž však jakkoliv neodklonila hlavní pozornost od poznatků vztahujících se k oboru Žurnalistika. Teoretickou část lze s ohledem na její informační nasycenost a odbornou úroveň skutečně vyzdvihnout. Jedinou vytknutelnou drobností je nesprávně uvedené křestní jméno autorky Kestřánkové (na s. 33), správně jde o Ivu, nikoliv o Irenu. Vlastní výzkum využívá silnou metodickou oporu v podobě kombinace kvantitativní a kvalitativní analytické metody. Výsledky jsou prezentovány průběžně a dokládány jak grafy, tak citacemi z denního tisku. Vzniklý text lze celkově z hlediska obsahu považovat za zdařilý a díky své propojenosti s oborem Sociální politika představuje přínosné obohacení oboru Žurnalistika.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | B |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | D |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K výsledné podobě díla lze mít jen drobné připomínky. Největší z nich směřuje k jeho jazykové úrovni, zejména k nedodržování pravidel platných pro interpunkci. Rozvážnější mohlo být i členění na odstavce, krátké odstavce zbytečně poškozují jinak skvělou soudržnost textu. V případě uvádění odkazů přímo v textu se píše tečka, jestliže je odkaz ohraničený v závorkách umístěn na konci věty nebo souvětí, až za závorku. V seznamu literatury je možno narazit na formální nepřesnosti týkající se podoby zápisu bibliografických záznamů. Graficky nezdařile působí Obrázek č. 1 (na s. 11), vhodnější by bylo, pokud by byl překreslen prostřednictvím nějakého grafického editoru nebo pokud by aspoň u něj byl vyvážen barevný kontrast a následně u něj byla provedena transformace do černobílé podoby. Obsah neodkazuje na pasáž nazvanou Přílohy prostřednictvím čísla strany.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložený výstup splňuje požadavky kladené na odborné texty příslušného charakteru. Jeho téma se vyznačuje svou originalitou a interdisciplinarností. Zaslouží si být doporučen k obhajobě a hodnocen klasifikačním stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | V závěrečné kapitole navrhuje možnosti dalšího zpracování tématu. Zvažujete, že se mu nadále budete osobně věnovat? |
| 5.2 | Z Grafu č. 10 (na s. 48) je patrné, že v deníku Právo byli jako skupina ohrožená chudobou zmíněni také myslivci. V jakém kontextu? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

PhDr. Jan JIRKŮ

Datum: 21. ledna 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.