

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Miloš Špringr	Oponent: Mgr. Hana Ortová
Název závěrečné práce: Osobní pohovor – nástroj evaluace a motivace zaměstnanců	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	2
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	2
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	2
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	2
celkem bodů (0-35)		18

Klady práce:

Autor závěrečné bakalářské práce si vybral zajímavé téma. A to nejen z pohledu vedoucího pracovníka ve školství, ale také z pohledu „řadového“ pedagoga.

V první části je srozumitelně popsán sumář různých teorií, které se zabírají motivací pracovníků.

Formální stránka práce je na dobré úrovni.

Nedostatky práce:

Tato závěrečná práce postrádá, podle mého názoru, analytickou část na takové úrovni, která by odpovídala bakalářské formě vysokoškolského studia.

V první části práce jde o pouhé výpisky z odborné literatury a to bez dodržení pravidel citace odborné literatury. Postrádám porovnání jednotlivých teorií s ohledem na specifika řízení a vedení lidí v oblasti školství, chybí zde „přidaná hodnota“ autora.

Případný přínos práce pro management ve školství vidím pouze v informativní rovině.

Ve výzkumné části byly stanoveny jednoduché hypotézy. S víceméně zřejmým výsledkem. Autor se spokojil s pouhým jednoduchým popisem odpovědí respondentům na jednotlivé otázky.

Postrádám zde hlubšího zamyšlení autora práce. Mám tím namysli zamyšlení se nad důvody (proč?) je takto odpovídáno a jaké „ponaučení“ by si případné čtenář této ZBP – vedoucí pracovník ve školství – mohl odnést do své manažerské praxe.

Domnívám se, že se zde projevila nedostatečná zkušenost autora práce s vedením lidí a že nebyl schopen se oprostit od pohledu učitele tak, aby mohl navrhnout využití získaných výstupů z dotazníkového šetření i pro druhou stranu, tj. pro ředitele, či zástupce ředitele ve školách.

Návrh klasifikace práce: **dobře**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Která konkrétní opatření z oblasti motivace a evaluace pracovníků byste navrhl a realizoval v případě, že byste se stal ředitelem školy?
2. Mohl byste vyjmenovat základní teorie motivace s tím, že byste alespoň dvě z nich porovnal a pokusil se je aplikovat do školského prostředí?
3. Mohl byste objasnit, proč jste zvolil právě tyto 2 hypotézy ve výzkumné části? Jaký konkrétní přínos by, podle Vašeho názoru, mohlo mít Vaše dotazníkové šetření, pro vedoucí pracovníky ve školství?

V České Lípě

dne 4.května 2007

Pedagogika

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl