

# Univerzita Karlova

Lékařská fakulta v Hradci Králové

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ DOKTORSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Akutní infarkt myokardu s elevacemi ST úseku (STEMI), direkt PCI, časy, letality  
**Jazyk práce:** čeština

**Student:** MUDr. Abdulwasya Mohamed Al Mawiri  
**Fakulta:** Lékařská fakulta v Hradci Králové  
**Studijní program:** Vnitřní nemoci

**Vedoucí / školitel:** prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.  
**Školitel konzultant:** doc. MUDr. Josef Šťásek, Ph.D.

**Oponent(i):**  
doc. MUDr. Martin Mates, CSc. (přítomen)  
doc. MUDr. Martin Fiala, Ph.D. (nepřítomen)

**Předseda komise:** prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

### Členové komise:

Členové:

- |     |  |          |
|-----|--|----------|
| 2.  | prof. MUDr. Aleš Hep, CSc.                 | přítomen |
| 3.  | prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.             | přítomen |
| 4.  | prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc.           | přítomen |
| 5.  | prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc.               | přítomen |
| 6.  | prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc.          | omluven  |
| 7.  | prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.      | přítomen |
| 8.  | prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc.           | omluven  |
| 9.  | prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.            | přítomen |
| 10. | prof. MUDr. Martin Matějovič, Ph.D.        | omluven  |
| 11. | prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc.           | omluven  |
| 12. | prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.            | omluven  |
| 13. | prof. MUDr. Sylvie Sulková-Dusilová, DrSc. | omluvena |
| 14. | prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.             | přítomen |
| 15. | prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc.             | přítomen |

**Datum obhajoby:** 29. 01. 2018

## Průběh obhajoby:

1. Obhajobu zahájil prof. Bureš (pozn: tituly v zápise ve zkrácené formě) – kvórum přítomných dovoluje provést obhajobu, zápisem pověřen prof. Kačerovský a skrutátorem zvolen prof. Horáček. V úvodním hodnocení představil prof. Bureš životopis disertanta, dosavadní pracovní zkušenosti a publikační činnost a konstatoval, že splňuje kvalifikační i odborné předpoklady k obhajobě. Zvláště zdůraznil jeho vlastní aktivní účast při získávání dat svého souboru nemocných, což vyžadovalo mimořádné pracovní úsilí. Disertační práce byla včas zveřejněna na webu LF a nedošly k ní žádné připomínky. Obhajoba může proběhnout dle zákonem stanovených norem.
  2. Hodnocení školitele: prof. Vojáček pozitivně zhodnotil disertační práci a její výsledky, práci doporučil k obhajobě. Akcentoval to, co již uvedl prof. Bureš, tj vlastní mimořádnou pracovní aktivitu při léčbě vybraných nemocných. Školitel konzultant doc. Šťásek upřesnil některé pracovní postupy a opět vysoce kladně hodnotil aktivitu disertanta, upozornil, že práce byla ukončena těsně před ukončením povolené doby studia.
  3. Hodnocení oponentů: doc. Fiala nepřítomen, jeho kladný posudek podpořil danou práci a doporučil jí k obhajobě. Celý posudek přednesl prof. Bureš. Doc. Mates přednesl kladný posudek a vyslovil se pro přijetí práce k obhajobě, neboť podle jeho názoru splňuje všechny požadované předpoklady. Oba písemné posudky byly k dispozici komisi před obhajobou, byly kladné a oba doporučily práci přijmout.
  4. Prezentace disertanta: MUDr. Al Mawiri přednesl svoji prezentaci k DP, výklad provázel výbornou grafickou dokumentací, časový limit 20 minut byl splněn. Jeho přednes byl přehledný a srozumitelný.
  5. Odpovědi oponentům: Na předložené dotazy oponentů – šlo o celkem čtyři otázky - disertant odpověděl v plném rozsahu, přehledně a své odpovědi doprovázel přehlednou obrazovou dokumentací. Jeho odpovědi svědčily o tom, že studovanou problematiku dobře ovládá.
  6. Diskuze z pléna: Prof. Bureš přednesl svůj komentář k práci, kladně hodnotil iniciativu disertanta, měl však poznámky ke statistickému zpracování (při něm spolupracoval dr. Hartman), prof. Bureš se domníval, že by bylo užitečné provést ještě multifaktoriální analýzu získaných dat a výsledků. Disertant souhlasil, nicméně uvedl, že tento přístup nebyl anotovaným cílem práce, proto multifaktoriální analýza nebyla prováděna. Prof. Malý upozornil, že problematika akutního přístupu k nemocným s nově vzniklými anginozními potížemi byla již diskutována před dvaceti lety, již tehdy byla diskutována jak farmakoterapie obtíží, tak to, zda je vhodné zahájit antikoagulační léčbu. Doba od počátku těchto přístupů ukázala rozvoj obou směrů léčby, tj farmakoterapii antikoagulace a dospěla do dnešního stádia, kdy lze již navrhnout lékařům LPS vhodné „guildline“.
- Prof. Hůlek: dotaz na některé aspekty vlastní konkrétní práce disertanta, tj nejen o konkrétní práci dalších lékařů LPS. Disertant upřesňuje jak probíhaly jeho aktivity a jaká byla konkrétně spolupráce s některými lékaři, kteří byli voláni k akutním koronárním potížím.
- Prof. Hrnčíř upozornil na význam řady geografických faktorů regionu a různé psychologické přístupy nemocných, pokud se u nich objeví náhlé bolesti na prsou, Někteří nemocní je akcentují, někteří je podceňují, jeho otázka směřovala k tomu, zda i na tyto problémy práce směřovala. Disertant odpovídá, že v tomto směru podrobnější analýza provedena nebyla, obvyklý postup LPS lékařů terénu byla indikace trombolýzy a nesteroidních analgetik, pak teprve následoval odjezd do kardiocentra, buď přímo, nebo ještě přes akutní ambulanci nejbližší nemocnice.
- Prof. Bureš upozornil na význam přednemocniční farmakoterapie a tázal se, který typ této terapie převládá, disertant konstatoval, že detaily v tomto směru práce nesledovala. Prof. Bureš se dále ptal, zda byla provedena analýza nemocných dle věku, disertant představil graf, v němž byla tato analýza provedena.
- Prof. Zadák: dotaz stran případných sezónních rozdílů ve výskytu akutní bolesti na hrudi a dále zda byla sledována také atmosférická data před vznikem bolestí. Disertant odpověděl, že v detailu tyto aspekty sledovány nebyly.
- Prof. Horáček položil otázku, která měla upřesňovat, jak se přistupovalo na LPS obecně k primárnímu či sekundárnímu transportu a rovněž upozornil, že by bylo výhodné, kdyby práce

v některých aspektech byla obohacena o multifaktoriální analýzu. Disertant souhlasí s touto připomínkou a poděkoval za otázky nejen prof. Horáčka, ale i ostatních.

Prof. Hrnčíř se tázal, proč byl zvolen osmiletý prognostický faktor, tj zda tímto způsobem se pracuje i na jiných LPS, disertant vysvětlil, proč právě osmiletý, ale upozornil na to, že některé analýzy tento „prognostický faktor“ mají v časovém rozsahu 3-5 let, tj tento přístup není z obecného hlediska jednotný.

Prof. Vojáček jako školitel diskutujícím osvětlil některé pohledy práce na problematiku akutních bolestí na hrudi, zdůraznil, že práce ukázala jednoznačně význam nejen vlastního lékařského zákroku, ale také význam celé organizace práce nemocných s těmito potížemi.

Doc. Štásek jako školitel specialista zdůraznil pracovní zkušenosti našeho kardiocentra, upozornil, že některé výsledky práce jsou již akutně zařazeny do „guidline“, což je nesmírně přínosné pro nemocné a jejich prognózu.

7. Neveřejná část: Prakticky všichni přítomní ocenili práci, kterou disertant demonstroval, ocenili současnou organizaci přístupu LPS u nemocných s akutními bolestmi na hrudi. Upozornili a zdůraznili řadu rizikových faktorů ICHS, všechny však v práci nemohly být sledovány, např. dislipidémie a její kompenzace. Oceněno bylo to, že disertant publikoval řadu poznatků ICHS a jejich akutních potíží v prestižních časopisech. Bylo oceněno to, že sám disertant aktivně působil nejen v terénu, ale i v katetrizačním centru, pokud sám nemocné přivezl na toto pracoviště. Celá diskuze pak zdůraznila, že práce přispěla k současným „guidelines“ v roce 2017 u akutních stenokardií a jejich řešení.
8. Závěr z pléna: Na všechny otázky disertant odpověděl v požadovaném rozsahu a byl hodnocen příznivě jak stran znalostí, tak k přístupu k disertační práci.

V následné neveřejné části byla obhajoba MUDr. Abdulwasya Mohamed Al Mawiri vyhodnocena a komise na základě tajného hlasování doporučila udělení titulu Ph.D. (pro hodnocení „prospěl“ hlasovalo 9 z 9 přítomných členů komise).

**Výsledek obhajoby:** Prospěl

Podpis zapisovatele:

