



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autorka práce: Bc. Dominik Plešr

Název práce: Kyberšikana na základních školách

Autor posudku: Mgr. Jan Kohoutek, PhD.

Uvedená diplomová práce se zabývá problematikou kyberšikany na základních školách v ČR. Toto téma je vysoce relevantní pro teorii a praxi vzdělávacích politik, a to vzhledem k stále nedostatečnému povědomí o problematice kyberšikany a jejího řešení resp. prevence ze strany hlavních zainteresovaných aktérů v ČR. Svým zaměřením je práce teoreticko-přehledová, tzn. že na základě kvalitativní explorace (studium a analýza dokumentů, vč. zahraniční situace), zahrnující též projektové aktivity, a vytvořeného analytického rámce jsou identifikovány nejdůležitější atributy kyberšikany a jejich možná řešení následně diskutována s experty. Za tímto účelem je využita kvalitativní metodologie kombinující zejména desk research a polo-strukturované expertní rozhovory. Z důvodu odmítnutí resp. chybějící reakce nebylo provedeno dotazování odborníků (metodiků) na vybraných základních školách (autor by však mohl explicitně uvést, kolik škol bylo celkem osloveno, viz. str. 10-11).

Práce má přehlednou strukturu a vykazuje velmi dobrou míru přidané hodnoty. Toto platí jako pro konstruovaný vztahový rámec (podrobněji znázorněn v příloze k práci), tak též pro některá empirická zjištění (metodik školní prevence, úspěšné preventivní projektové aktivity). Ocenit je nutné též explicitní komparaci jevů šikany a kyberšikany (str. 39) z hledisek hromadnosti, společenské závažnosti, opakovatelnosti, faktorů vzniku a účinků. Dále je nutné kladně ohodnotit množství analyzované relevantní zahraniční literatury vč. empirických šetření, jež zřetelně, též díky obsažení velmi aktuálních poznatků, napomáhají orientaci v tématu. Pozitivní je též jasné zodpovězení výzkumných otázek v závěru práce.

Určitou limitací je v některých případech chybějící kritická interpretace získaných dat – zejm. v případě prezentace výsledků projektu E-bezpečí identifikující kyberšikanu opakovaně mezi 45%-55% dětí v ČR; jak autor dále správně uvádí realističtější je hodnota 7-10%. Dále není zřejmé, jakým způsobem byly reflektovány nashromážděné teoreticko-konceptuální poznatky ve struktuře dotazníků a samotném expertním šetření (autorův postup je však rámcově uveden v metodologii a též na str. 70). Určité výhrady bych dále měl k formálnímu zpracování; vyskytují se občasné překlepy a zejména celé anglické věty



v poznámkách pod čarou jsou ponechané v originále, což je vzhledem k jazyku práce, jímž je čeština, redundantní a rušivé. V poslední řadě by bylo vhodné více specifikovat a rozvést některá autorem navrhovaná doporučení pro praxi. Chápu obtíže s formulováním plošných doporučení, nicméně i tak se domnívám, že by bylo vhodné domyslet (finanční, organizační) náročnost některých doporučení (forma sběru dat) apod. v každodenní realitě.

Při obhajobě pak doporučuji podrobněji diskutovat a vyjasnit autorem formulovaná doporučení pro praxi (časová dotace školním metodikům, kritéria efektivity prevence, způsob monitoringu a sběru dat na základních školách).

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „C“

Datum: 16.1. 20218

Podpis: