

Posudek vedoucího diplomové práce

| | |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta: | Ota Mach |
| Téma diplomové práce: | Jednotné řízení a pokyny v koncernu |
| Rozsah: | 47 stran vlastního textu (počet znaků 127 236) |
| Datum odevzdání práce: | 23. 11. 2017 elektronická verze i tištěná verze |

Aktuálnost (novost) tématu:

Téma je s ohledem na novou právní úpravu koncernového práva v zákoně o obchodních korporacích a nejednotnost názorů v literatuře vysoce aktuální.

Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro jeho zpracování obtížnější, protože diplomant se neomezuje pouze na české prameny, ale ve větším rozsahu čerpá i ze zahraničních zdrojů, zejména z německých.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomant v úvodu práce vytkl za cíl podrobně rozebrat předpoklady jednotného řízení a jednotlivé nástroje jednotného řízení s důrazem na koncernové pokyny. V úvodu práce diplomant velmi precizně vymezil, jakými otázkami se v jednotlivých kapitolách bude zabývat. Vymezení cíle i dílčích otázek bylo zvoleno vhodně. Konstatuji, že cíl, který si diplomant vytkl, byl naplněn.

2) samostatnost při zpracování tématu

Diplomová práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně. Diplomant předkládá k jednotlivým otázkám, které zkoumá, názory doktríny i judikatury, jsou-li k dispozici, doplňuje je o postřehy ze zahraničí, a zaujímá k nim vlastní argumentačně podložená stanoviska. V práci je tak patrné tvůrčí uchopení tématu diplomantem. U některých řešených otázek přináší do diskuse i nový vlastní pohled, případně argumentaci.

3) logická stavba práce

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do tří částí. Druhá kapitola následující po první kapitole věnované úvodu se zabývá vymezením jednotného řízení. Třetí kapitolu diplomant zaměřuje na pojmy pokyn a obchodní vedení. Klíčovou je čtvrtá kapitola, v níž diplomant rozebírá nástroje jednotného řízení a pokyny řídicí osoby, včetně velmi důležité otázky jejich závaznosti. Systematika práce je zvolena vhodně, jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za velmi přínosnou; diplomant zkoumá základní otázky přednesené v dosavadní odborné diskusi, případně předkládá dosud neformulované otázky a korektně se na ně snaží hledat odpovědi. Práce není popisná, analýza problematických otázek je velmi dobrá. Předkládané závěry mohou sloužit jako základ pro další odbornou diskusi.

Dále si dovoluji připojit několik věcných poznámek k obsahu práce. Na str. 19 diplomant uvádí, že za pokyn lze považovat i požadavek na předchozí souhlasy s určitými jednáními dceřiné společnosti. Lze předchozí souhlasy dozorčí rady považovat za pokyny, resp. lze

tvrdit, že prostor pro předchozí souhlasy je omezen mimo rámec obchodního vedení? Bylo k této otázce již něco publikováno? K úvahám, které diplomant vede na str. 21, poznamenávám, že rozhodnutí o otázce náležející do obchodního vedení a jednání za obchodní společnost může v konkrétním případě splývat. Rozlišení vnitřní a vnější působnosti má význam pro posouzení závaznosti jednání pro společnost. Nelze jej tudíž opomíjet (str. 22). Jinými slovy, z hlediska péče řádného hospodáře rozlišování na vnitřní a vnější působnost není příliš významné. Relevantní je při řešení otázky závaznosti konkrétního jednání pro obchodní společnost. Navazující pasáž týkající se horizontální delegace vykazuje určité nepřesnosti. Dojde-li rozdělení působnosti, pak o konkrétní otázce náležející do obchodního vedení rozhodne ten člen statutárního orgánu, do jehož působnosti podle rozdělení náleží. Rozhodne-li, půjde stále o obchodní vedení. Delegací se charakter konkrétního rozhodnutí nemění. U pasáže týkající se zákazů pokynů do obchodního vedení na str. 25 postrádám informaci o tom, že v německé společnosti s ručením omezeným jsou pokyny do obchodního vedení možné. Na str. 29 vymezuje diplomant dvojité mandáty úzce. Za dvojitý mandát je nezbytné považovat všechny případy, kdy konkrétní osoba zastává relevantní pozice ve více obchodních společnostech. Za dvojitý mandát je tak třeba považovat i situaci, kdy vrcholný zaměstnanec mateřské společnosti je členem dozorčí rady dceřiné společnosti, apod. Na str. 36 se diplomant zabývá otázkou, zda a případně za jakých okolností je prokurista řídící osoby oprávněn udělovat pokyny řízené osobě anebo opačně zda a případně za jakých okolností je prokurista řídící osoby oprávněn tyto pokyny přijímat. Domnívám se, že důležitějším než zákonem subsidiárně stanovená péče řádného hospodáře je skutečnost, že prokurista je oprávněn ke všem právním jednáním, ke kterým dochází při provozu obchodního závodu. A právě obchodní vedení s provozem obchodního závodu velmi úzce souvisí. U diplomantem uváděné podmínky delegace je třeba bližšího vysvětlení diplomantova názoru, že řízená osoba je povinna si delegaci překontrolovat. Neuplatní se zde princip, že vnitřní pravidla nemají zásadně vliv na vnější jednání? K otázce (ne)závaznosti pokynů, které se diplomant velmi podrobně věnuje na str. 40 a násl., si dovoluji učinit ještě jeden doplňující postřeh. Připustíme-li nezávaznost pokynů, pak každé jejich uposlechnutí je dobrovolným aktem, který vede k tomu, že se koncern nevytváří a neudrží jen tím, že jsou pokyny udělovány, ale i tím, že jsou řízenými osobami akceptovány. Na tomto půdorysu pak lze podle mého názoru lépe uvažovat o legitimitě celého koncernu (protože nebyl řízeným osobám vnucen), a tudíž i o koncernové loajalitě.

5) práce s literaturou

Použité zdroje české i zahraniční jsou reprezentativní.

Jde-li o dodržení zásad odborné práce se zdroji, nelze ničeho vytknout. Poznámkový aparát je velmi rozsáhlý (266 poznámek pod čarou) a funkční. Chválím, že až na výjimky diplomant poznámkový aparát nezapleveluje prostými odkazy na zákonná ustanovení. Rovněž chválím, že diplomant správně cituje konkrétní autory konkrétních pasáží kolektivních děl. Drobnou výtku činím k tomu, že u všech citovaných autorů diplomant uvádí celé křestní jméno, jen u jednoho díla prof. Černé uvádí pouze iniciálu křestního jména (např. poznámka pod čarou č. 208).

6) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu je velmi dobrá. Práce je čtivá. Argumentace srozumitelná. Občas diplomant nesprávně používá hranaté závorky na začátku přímé citace, což je nejspíše výsledkem nedorozumění během konzultací o formální úpravě textu (např. na str. 7 a 8). Překlepy práce skoro neobsahuje.

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení otázky předestřené výše.

Závěrečné hodnocení

Práci považuji za velmi zdařilou, a tudíž za způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm výborně. Konečné hodnocení závisí na průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 22. prosince 2017

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce