

OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce

Název: **Možnosti měření spasticity dolních končetin u pacientů s DMO**

Diplomantka: **Bc. Dominika Vavřinová**
Vedoucí práce: MUDr. Michal Říha, MBA, Ph.D.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „**Možnosti měření spasticity dolních končetin u pacientů s DMO**“ je zpracovaná na 110 stranách textu, za použití 102 citovaných zdrojů.

Práce je členěna do sedmi kapitol – členění je plně v souladu s požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce.

Autorka si klade za cíl – jak uvedeno na s. 60 cituji „*stanovit míru korelace mezi klinickým vyšetřeníma snímáním aktivity vybraných svalů dolních končetin.....*“. Tento cíl ne příliš koresponduje s názvem celé práce, který by vzhledem k uvedenému cíli měl být výstižnější. Autorka pravděpodobně vztáhla název práce spíše k teoretickým východiskům, kde seznamuje čtenáře s možnostmi hodnocení spastické parézy.

Teoretická východiska práce jsou zpracovaná na cca 55 stranách. Zpracování této části považuji v některých pasážích za zbytečně rozsáhlé a to především kap. 2.1. a 2.2. – kde jsou popisována běžně známá témata, dále potom mám připomínku ke kap. 2.4.1 Elektromyografie, která je subkapitolou „Možnosti objektivní kvantifikace spasticity, ale k tomuto tématu v celé kapitole 2.4.1 nenacházím ani zmínky, o spasticitě se hovoří až v kapitole 2.4.2 a to až ve vztahu k chůzi. Rovněž je zvláštní, že autorka zařazuje kapitolu 2.5 o možnostech léčby když celá práce není k léčbě vztahovaná. Zpracování teoretických východisek považuji na nerovnoměrně vyvážené vzhledem k jednotlivým kapitolám a subkapitolám.

Kapitola 3 obsahuje cíle a úkoly práce, vědecké otázky a hypotézy. Celou kapitolu považuji zpracovanou velmi nejasně a k uvedené kapitole mám tyto dotazy a připomínky:

- autorka v kap. 3.3 ve vědeckých otázkách používá pojmy, které jsou chybné cituji „*pasivní rozsah pohybu svalů*“ – sval nemá rozsah pohybu; dále v O2 hovoří o snížené protažitelnosti, tedy vyšším koeficientu zkrácení svalů – nikde v textu této kapitoly však není vymezeno zkrácení svalů a ani odkaz na další pasáže vztahující se k hodnocení; v další otázce hovoří o vyšším úhlu elasticity což je snad jediný pojem který byl v předchozích pasážích vymezen; vzhledem k uvedeným nejasným formulacím resp. nejasnému používání pojmů je obtížné se vyjádřit k formulování vědeckých otázek - shodná situace je ve vymezení hypotéz, zde jsou shodné terminologické problémy jako u vědeckých otázek; krom toho vymezení vědeckých otázek a hypotéz je shodné pouze jsou použity jiné formulace; shodně i v případě hypotéz je obtížné se k těmto vyjádřit když použití pojmů je zavádějící - dále v hypotézách a vědeckých otázkách je hovořeno o větší polyEMG aktivitě, velikost průměrné polyEMG aktivity apod., nikde v metodice však není popsáno co se uvedenou aktivitou myslí, dokonce na s. 62 je pojem průměrná polyEMG aktivita svalu při chůzi uvedena v uvozovkách????

Kapitola 4 obsahuje metodiku práce, která je popsána rovněž poměrně chaoticky a je obtížné poznat co autorka chtěla čtenáři sdělit. S velkou pravděpodobností chaotický popis vznikl překladem původních, cizojazyčných textů. Poměrně rozsáhle je popisování klinické vyšetření. Naopak za absolutně nedostatečné považuji popis EMG vyšetření, kde není možné z textu zjistit, jak skutečně hodnocení v rámci chůze probíhalo a potom jak byla provedena analýza, ze které části záznamu apod. Jak probíhalo hodnocení EMG je velmi netransparentní. Tuto připomínku považuji za zásadní, jelikož na polyEMG vyšetření celý experiment stojí

Výsledky jsou obsahem kapitoly 5. Je předloženo velmi slušné statistické zpracování, ale problémem vidím věrohodnost (z důvodu nepopsaného postupu) naměřených dat, která byla dále zpracovávána. Jsou doloženy tabulky, ze kterých je obtížně poznatelné, které výsledky se kterého probanda týkají či koho se vlastně jednotlivé údaje týkají. Je stále hovořeno o počtech měření ale koho? To již uvedeno není. Pro větší názornost by tabulky měly být popsány detailněji resp. bližší a srozumitelnější vysvětlení by celé pasáži prospělo.

Kapitola diskuse je poměrně velkého rozsahu, nicméně cca její polovina diskusí Není – jedná se pouze o obdobný text jako v úvodních pasážích práce bez diskuse s ostatními autory. Kladně ohodnotit je nutné diskusi k hypotézám a stanovisko autorky k limitaci práce.

Formální stránka práce: práce vykazuje pěknou úpravu, avšak text je místy obtížně srozumitelný, což s velkou pravděpodobností – jak uvedeno již výše – souvisí s používáním a ne vhodným překladem zahraničních zdrojů.

Autorka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé ale především pro praxi aktuální téma. Snažila se předložit velmi rozsáhlou práci, což bylo na škodu celému zpracování – připomínky viz výše.

Především provedený experiment tak, jak je popsán ukazuje na řadu problémů a dovoluji si tvrdit i netransparentnost. Autorka odvedla velké množství práce, výsledek však tomu ne zcela odpovídá. Velký díl na tomto jistě má způsob popisu – viz výše.

Závěr:

Předložená práce obsahuje velké množství nejasností, použité postupy nejsou zcela transparentně popsány, jsou zásadní problémy v metodice práce. V uvedené podobě **nedoporučuji** komisi pro SZZK přijmout diplomovou práci Bc. Dominiky Vavřinové k obhajobě a hodnotím stupněm **nevyhověla**

Dotaz pro obhajobu:

Vyjádřete se k validitě a reliabilitě diagnostických postupů, které jste použila v provedeném experimentu.

v Praze 10.1. 2018

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
katedra fyzioterapie UK FTVS