

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Radka Patrasová	Vedoucí práce: Bc. Blanka Pechová
Název závěrečné práce: Metody, organizace a hodnocení spontánní činnosti ve střediscích volného času	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení)	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	3
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		31

Klady práce:

- dobře zvolené a zpracované téma – velice potřebné a dosud téměř nezpracované;
- práce má jasnou a přehlednou strukturu a vztahuje se k managementu;
- lze ji považovat za jakýsi manuál pro řídicí pracovníky ve školství, kteří se ve svých zařízeních danými tématy již zabývají a budou hledat cesty ke změnám. Zrovna tak ji mohou využít i ti, kteří tuto oblast činnosti teprve plánují nebo s ní začínají. Zároveň tak vidím její využití i v práci dalších organizací – jako jsou zřizovatelé či nadřízené a kontrolní orgány;
- obě její části – teoretická i výzkumná jsou přínosem pro řídicí práci, mapují současný stav a a na základě analýz přinášejí návrhy k dalšímu rozvoji oblasti.

Nedostatky práce:

- formální úroveň práce:
 - ne příliš kvalitní tisk
 - různá velikost písma (např. str. 5, 17)
 - špatné řádkování (např. str. 55)
 - časté pravopisné chyby (hlavně interpunkční znaménka) a překlepy (např. str. 5, 13, 15, 32, 35, 38, 39, 42, 43, 51 – 53, 57, 55, 59)
 - špatné zarovnání textu (např. str. 7, 17, 23, 32, 38, 60)
 - ne zcela dokonalé označení citací

Návrh klasifikace práce:

I přes výše uvedené nedostatky navrhuji hodnotit **výborně**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Myslíte si, že je možné dosáhnout opravdu objektivního a spravedlivého hodnocení pedagogických pracovníků, kteří se podílejí na spontánní činnosti?
2. Které druhy tohoto hodnocení pedagogických pracovníků, kteří se podílejí na spontánní činnosti, považujete za objektivní, a které spíše za subjektivní?
3. Zkuste definovat motivační nástroje, které by mohl vedoucí pracovník použít ke zlepšení práce pedagogů v rámci spontánní činnosti.

V Praze dne 4.5. 2007

Pedagogická

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl