

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Matěj Falta**

Název práce: ***Faktory úspěchu britského zbrojního průmyslu v Saúdské Arábii v 80. a 90. letech 20. století***

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Matěje Falty zkoumá důvody vysoké úspěšnosti britského zbrojního průmyslu na saúdskoarabském trhu v období 80. a 90. let minulého století. Na základě dostupné odborné literatury identifikuje tři typy faktorů, které v obecné rovině k úspěšnosti vývozu zbrojního materiálu přispívají: (1) důvěru a existenci dlouhodobých vazeb mezi oběma státy, (2) korupci a (3) propojení veřejné a soukromé sféry na straně exportéra, včetně politické podpory vývozu. Těžiště práce pak spočívá v posuzování – a doložení – platnosti těchto předpokladů ve zkoumaném jedinečném případě britského zbrojního vývozu do Saúdské Arábie.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor se při zpracování zvoleného tématu musel vypořádat s omezením v podobě nedostupnosti primárních zdrojů, bibliografická základna práce je nicméně z hlediska požadavků kladených na bakalářské práce dostačující. Práce je dobře strukturována, její stěžejní koncepty jsou srozumitelné a vhodně zvolené. K autorově práci se zdroji ani k jeho celkovému postupu při zpracovávání zvoleného tématu nemám kritické připomínky. Závěr práce výstižně rekapituluje poznatky plynoucí ze statě, byl bych však uvítal zařazení posledního, shrnujícího odstavce, v němž by autor dříve řečené nejen syntetizoval, ale rovněž naznačil směry možného dalšího tázání a případně nabídl i základní reflexi omezení zvoleného přístupu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text je svižný, čtivý a formulačně obvykle přesný (úroveň překladu citátů je slabší než autorův vlastní výklad), přesto mám k autorovu jazykovému projevu jisté výhrady: místy sklouzává k žurnalistickému stylu („potentáti“) či zbytečnému sarkasmu (figura „povýšení do šlechtického stavu jako odměna za příspěvek k vytvoření korupčního prostředí“), rušivé jsou chyby v interpunkci i občasné anglicismy. Výraz „zmíněn/a/o“ je v prvním odstavci na s. 6 užito hned třikrát, ovšem vždy věcně nepřesně. Autor též není zcela konzistentní v psaní zkratky BAe-BAE.

Naopak jednoznačně kladně hodnotím úroveň poznámkového aparátu i zpracování bibliografického seznamu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Matěj Falta v předložené práci prokázal schopnost samostatně formulovat, adekvátně uchopit a zpracovat relevantní odborné téma. Přes dílčí kritické připomínky považuji práci za zdařilou, oceňuji především její jasný výzkumný rámec a strukturu a věcné zvládnutí zkoumané problematiky. Hlavní omezení spatřuji v tom, že kvůli (až na výjimky) nedostupnosti relevantních primárních zdrojů přišel autor o možnost soustavnějšího pramenného výzkumu a zůstal tak odkázán na kompilaci dostupné literatury. To je však dáno samotným tématem práce, nikoli autorovým opomenutím, a u bakalářské práce to obecně ještě nepředstavuje zásadní problém.

V práci předkládané myšlenky tak nemohou být původní či průlomové, autorova argumentace je nicméně logická a poučená a jeho závěry jsou plně podložené. Mám proto za to, že vytyčený cíl práce se autorovi podařilo naplnit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Domnívá se autor na základě uskutečněného zkoumání, že tři v práci zkoumané typy faktorů přispívajících k úspěchu zbrojního vývozu (důvěra, korupce, propojení soukromá-veřejná sféra) by bylo vhodné orientačně rozšířit o faktory další? Jakou váhu lze například předpokládat (nakolik je v tomto ohledu Saúdská Arábie pro celou doménu obchodu vojenským materiálem?) pro objektivní úroveň/funkčnost nabízeného vojenského materiálu a služeb a finanční podmínky obchodu v porovnání s konkurenčními nabídkami?

Jak se autor vyrovnával se skutečností, že řada sekundární titulů literatury, s níž pracoval, je zřetelně normativně (kriticky) orientovaná? Kde on sám spatřuje svou práci na ose normativní-nenormativní výzkum?

V závěrečné části stati autor používá při diskusi role DSO/DESO a diplomatické služby přítomný čas, opírá se přitom o tituly přibližně dekádu staré – je si jist, že se v mezidobí uváděné realie nezměnily?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Matěje Falty **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **B (výborně)**.*

Datum: 12. 1. 2018

Podpis: