

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno diplomanta: Martina Pavlíčková

Téma: Trest domácího vězení, jeho výkon a kontrola

Rozsah práce: 66 stran vlastního textu

**Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová,  
Ph.D.**

**Oponent diplomové práce:**

Datum odevzdání práce: 2. 10. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu: stále aktuální téma s ohledem na nedořešenou otázku aplikace elektronického monitoringu

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného, procesního a penologie
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala dostačující množství údajů a podkladů
- použité metody – odpovídající tématu

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce - splněn
- samostatnost při zpracování tématu - zachována
- logická stavba práce – stavba práce byla vhodně zvolena
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citováno dle vědeckých pravidel s občasnými nedostatky, cizojazyčná literatura využita okrajově
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomantka se daným tématem zabývala do hloubky a uvedla vlastní úhly pohledu
- úprava práce (text, grafy, tabulky) – přehledná
- jazyková a stylistická úroveň – text psaný čtivou formou, chyby v interpunkci, skloňování, jejich četnost ovšem není nadměrná

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Diplomantka přistupuje ke zpracování tématu systematicky s logickou posloupností, práce je přehledná a logicky vystavěná; diplomantka se věnuje i mezinárodnímu srovnání a předkládá i své vlastní úvahy *de lege ferenda*.

Text neobsahuje z právního hlediska zásadní nesrovnalosti, upozornila bych pouze na nesprávné označení Okresního soudu v Blansku (poznámka pod čarou na str. 24).

Z gramatického hlediska bych diplomantce vytkla občasné chyby v interpunkci a psaní. Hrubé chyby se v textu vyskytují zřídka (viz str. 40 *nabití právní mocí*). V několika případech je věta nedokončena či v ní chybí sloveso (str. 16 třetí odstavec, str. 44 druhý odstavec...). Zmíněné nedostatky ovšem nenarušují celkový dojem z posuzované práce a její odbornou hodnotu.

Při citování elektronických zdrojů je často uváděno datum citace k roku 2015, což se vzhledem k datu vyhotovení práce může jevit jako zvláštní (diplomantka může případně vysvětlit během ústní obhajoby). Dále bych vytkla nejednotnost při citování stejného zdroje (viz poznámky pod čarou č. 79 a násl. oproti poznámce č. 107). Za zmínku stojí i opakovaná citace v seznamu použité literatury (str. 81).

Diplomantka využila značné množství vnitrostátních právních předpisů, naopak téměř absentuje judikatura. Cizojazyčná literatura by si také zasloužila širší zastoupení.

Abstrakt v anglickém jazyce shledávám jako neodpovídající očekávaným znalostem vysokoškolského studenta/absolventa.

Přes výše uvedené výhrady hodnotím práci jako přínosnou a oceňuji autorčino kritické hodnocení problematiky, včetně návrhů *de lege ferenda*.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Jak autorka hodnotí kolizi elektronického monitoringu s právem na ochranu soukromí.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: 1–2

V Praze dne: 12. 12. 2017

.....  
Vedoucí diplomové práce

doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.