

## Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

### Laboratoř sportovní motoriky

#### Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Identifikace a komparace vybraných pohybových schopností u elitních hráčů fotbalu kategorie U14 a U15	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> Identification and comparison of selected motor skills in elite U14 and U15 football players	
<b>Autor práce</b>	Bc. Jaroslav Paseka
Název studijního oboru	
Forma studia	
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PaedDr. Tomáš MALÝ, PhD.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Mario Buzek, CSc.
Akademický rok	2017/2018

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)            V abstraktu absentuje závěr jinak obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem práce a obsahuje adekvátní klíčová slova.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	22
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)            Teoretický rozbor práce je zpracován na 21 stranách, při správné logické stavbě, struktuře textu a sekvenci. Ještě více bych očekával zmínit dopad maturace a biologického věku na stav a změny kondičních předpokladů hráčů.            Autor prokázal velmi dobré analytické schopnosti práce s literaturou, kdy použil celkem 42 zdrojů, z toho 20 zahraničních.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Metodika práce, logická struktura a sekvence postupů je správná a metodika umožňuje plnou replikovatelnost výzkumu. Všechny testy jsou standardizované, použité metody a postupy umožňují verifikaci hypotéz. Metodika je správně členěná a popsána.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	21
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledková část práce je poměrně obsáhlá (23 stran), výsledky práce jsou prezentovány srozumitelně jak v textové, tabulkové (15 tabulek) a grafické podobě (12 grafů). V diskusní části bychom očekával ještě větší konfrontaci s dostupnou literaturou. Autor uvádí v textu i jisté limity práce.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	10
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Přínos práce pro sportovní praxi je vysoká, práce umožňuje transfer poznatků v oblasti metodologie sportovního tréninku s cílem diferenciací a individualizace tréninkového procesu na základě silných a slabých stránek.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	15
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)</p>	

Po formální stránce je práce na vysoké úrovni.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

**Autor předložené diplomové práce prokázal vysokou míru samostatnosti jak při získávání výzkumných dat, tak při sestavení práce. Autor využil logické postupy analýzy, syntézy, indukce i dedukce při sestavení práce. Práce má vysoký potenciál transferu poznatků do praxe s cílem individualizace tréninkového procesu.**

**Práci doporučuji / ~~nedoporučuji k obhajobě~~**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

**Popište ideální indikátory (druhy) kondiční připravenosti hráčů (z hlediska herního postu) které je možné v dnešním moderním technologickém světě sledovat a proč.**

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

**Benahávis, Španělsko, 15.1.2017**