

Oponentský posudek na diplomovou práci Barbory Králové
na téma
„ Problematika obětí trestného činu v kriminologii“

Předložená diplomová práce je orientována na rozbor dosavadních viktimologických poznatků, posouzení jejich významu pro volbu preventivních aktivit a poskytnutí účinné pomoci obětem trestných činů. Autorka v ní na podkladě studia odborné literatury pojednává o širokém okruhu otázek. Pozornost věnuje zejména vývoji viktimologie a s ním spjatým změnách v pohledu na postavení oběti trestného činu, dále různým typům oběti, procesu viktimizace a jeho fázím, problematice možného dopadu trestného činu na oběť (zvláště vzniku posttraumatické stresové poruchy a typických syndromů oběti), charakteristice specifických obětí (seniorů, obětí domácího násilí, dětských obětí a obětí stalkingu), významu viktimologických výzkumů, formám pomoci obětem trestných činů a viktimologické prevenci. Samostatnou pozornost poté věnuje současným právním prostředkům orientovaným na pomoc a ochranu obětí trestných činů. V jejím rámci se autorka zabývá především právy obětí upravenými zákonem o obětech trestných činů, ale nepřehlíží ani související zákony a vliv procesu europeizace na jejich obsah. Práci uzavírá stručným nástinem konceptu restorativní justice a hodnocením jeho významu pro oběti trestných činů.

Zpracování dané problematiky má solidní úroveň. Výklad je přehledně uspořádán a má logickou stavbu. Svědčí o tom, že se diplomantka do potřebné hloubky seznámila s odpovídající odbornou literaturou a že získala náležitý přehled o aktuálním vývoji dané problematiky. Práce vychází ze studia rozsáhlého okruhu domácí i zahraniční literatury a četných elektronických zdrojů.

Autorce lze vytknout, že její snaha pojednat o dané problematice v celé její šíři, vedla na některých místech práce jen k povrchnímu nebo zjednodušenému výkladu. Příkladem může být její formulace návrhů *de lege ferenda* (str. 76 – 77), která dostatečně nenavazuje na předchozí výklad o právní úpravě problematiky obětí trestných činů a týká se i možných zlepšení, která změnu právní úpravy nutně nevyžadují (viz nedostatky spočívající v přebujelé administrativě nebo v nedostatečném přiznávání náhrad za nemajetkovou újmu v trestním řízení).

Práci předběžně hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Při obhajobě by se diplomantka mohla zabývat viktimologickými výzkumy, jejich limity a jejich významem pro ochranu obětí trestných činů.

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

V Praze dne 7. 1. 2018