

***Hodnocení***  
**diplomové práce Terezy Wipplerové**  
**Poškozený v trestním řízení a jeho ochrana**

Téma recenzované diplomové práce je aktuální. Autorka se věnuje sice tradičnímu, nicméně stále živému tématu postavení poškozeného, který je významným subjektem trestního řízení a významnou stranou trestního řízení. Právní úprava poškozeného v trestním řízení stála dlouhou dobu mimo hlavní pozornost zákonodárce, neboť v porevolučním období po roce 1990 byla jeho pozornost soustředěna zejména na posílení práv obviněného a poškozený byl stále chápán pouze jako nositel důkazů. Tento přístup nebyl správný, neboť poškozený je osobou, která je trestným činem nejvíce dotčena, a proto lze kladně hodnotit, že postupem času začalo zejména vlivem čtené aktivity mezinárodních organizací docházet k posilování postavení poškozeného a oběti trestného činu a zakotvování jejich práv. V posledních letech vykazuje zákonodárce tendenci po posilování postavení poškozeného nejen v procesních vztazích, ale i pokud jde o uplatňování jeho hmotně právních nároků. Významným výrazem této tendence je zejména zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, a několik dílčích novel trestního řádu, nicméně platná právní úprava institutu poškozeného stále nevykazuje dostatečnou záruku uspokojení soukromoprávních nároků poškozeného a zejména v souvislosti s probíhajícími rekodifikačními pracemi na novém trestním řádu je tedy příhodné hledat cesty k jejímu zdokonalení.

Osnova práce je logická. Diplomantka práci rozdělila do „Úvodu“ (označeného jako první kapitola), dále čtyř kapitol dále členěných a „Závěru“ označeného jako kapitola šestá. Postupně pojednává o definici poškozeného a o jeho procesních právech, dále o rozhodování o náhradě majetkové i nemajetkové újmy, v páté kapitole uvádí náměty *de lege ferenda* a práci ukončuje sumarizací poznatků, ke kterým dospěla.

Práci autorka vypracovala na podkladě standardního okruhu odborných pramenů, lze pouze podotknout, že diplomantka mohla pracovat také s kriminologickou literaturou a rovněž mohla čerpat ze zahraničních zdrojů a věnovat se s ohledem na stále rostoucí globalizaci také alespoň okrajově mezinárodní úpravě problematiky práv poškozeného.. V práci je vidět ovšem větší závislost na použitých pramenech. Autorce lze vytknout, že velmi často vycházela z učebnice trestního práva ŠÁMAL, P., MUSIL, J., KUČHTA, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 4. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, a z komentáře ŠÁMAL, P., GŘIVNA, T. a kol. *Trestní řád: komentář*. 7. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, a naopak

opomněla čerpat např. z JELÍNEK, J. a kol. *Trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 7. vyd. Praha: Leges, 2017.

Po obsahové stránce hodnotím diplomovou práci jako popisnou, na některých místech autorka uvádí zbytečně výklad určitých pojmů, které jsou čtenáři známé a jejich vysvětlování není potřeba (například str. 14 – 15 odstavec o tom, co se rozumí přípravným řízením a jaké jsou jeho cíle, str. 39 definice mladistvého a dětí mladších 15 let), některé pasáže by si naopak zasloužily hlubší rozbor (například str. 10, kde je pojednáno o straně a subjektu trestního řízení, kdy autorka nedostatečně uvádí, že z definice § 12 odst. 6 TŘ vyplývá, že poškozený je stranou trestního řízení již od samého počátku na rozdíl od státního zástupce, který je stranou pouze v řízení před soudem - srov. např. s JELÍNEK, J. *Trestní právo procesní*. 4. vyd. Praha: Leges, 2016, str. 186 – 187, dále str. 17, kdy zmiňuje usnesení NS ze dne 21. 5. 1969, sp. zn. 10 Tz 12/69, v souvislosti s možným porušením zásady nestrannosti dle § 36 odst. 1 LZPS a rovnosti účastníků podle § 37 odst. 3 LZPS). Na str. 36 diplomantka hovoří o tom, že v případě usnesení o podmíněném zastavení trestního stíhání není poškozený oprávněn podat odvolání. Proti usnesení však nikdy není opravným prostředkem odvolání, ale stížnost, a v případě usnesení o podmíněném zastavení trestního stíhání poškozený má podle § 307 odst. 7 TŘ právo podat stížnost.

Celkově diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce a je způsobným podkladem pro ústní obhajobu.

Otázka k obhajobě: Trestní stíhání se souhlasem poškozeného – bilance a perspektivy

Hodnocení: velmi dobře

V Praze 30. 12. 2017

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,  
vedoucí diplomové práce