

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Eliška Buková

Název práce: Soužití většinové společnosti a muslimů v Teplicích

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Blažejovská

Oponent/tka: Ludmila Wladyniak, M.A.

Navržené hodnocení: B - výborně - excellent

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je dobře strukturována. Výzkumné otázky jsou jasně formulované. Cíl práce je dobře popsán (zkoumání postojů většinové společností města Teplice vůči muslimské menšině).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce se opírá hlavně o české texty. Pro lepší prozkoumání tématu by se bylo vhodné podívat na cizojazyčnou literaturu zabývající se problémem integrace / asimilace migrantů a přestěhovalců.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita použitých dat je velmi dobrá. Autorka využívá metodu polostrukturovaného rozhovoru a dobře zpracovává sebraná data, která jsou velice zajímavá a možná by zasloužila ještě podrobnější sekundární analýzu. Metodologicky je práce dobře připravená a veškerá pravidla výzkumného postupu, i v terénu, jsou dodržena.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka správně interpretuje data, zároveň mám dojem, že ze sebraných dat by se dalo zjistit více.

Úplně zbytečné se mi zdá interpretace dat kvantitativním způsobem (str. 26). Při tak malém vzorku a kvalitativním sběru dat – polostrukturované rozhovory – nedávají jakékoliv závěry na úrovni čísel a procent smysl a také podle mne nepatří k interpretaci v rámci kvalitativního výzkumu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Práci lze vnímat jako jeden z prvních pokusů o vědecké prozkoumání existence arabské menšiny v Teplicích, kvůli tomu oceňuji tuto snahu, zejména proto, že je to rozhodně zajímavé téma pro dnešní českou sociologii. Autorka se dobře snaží představit perspektivu české většiny, a také dobře

předpokládá, že k dosažení plného obrazu studovaného problému, by předmětem výzkumu měla být také arabská menšina.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí je dobrá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Žádné.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Teorie integrace – jakým směrem podle Vás bude se vyvíjet spoluexistence arabské menšiny a české většiny v Teplících?
2. Jaký vliv na pozice Romů v Teplících může mít / má popsaná přes Vás situace?

Celkové hodnocení práce: výborně – velmi dobře, podle obhajoby

Datum:

Podpis: