

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce: Bc. Gabriela Paclíková

Název práce: Developing Reading Skills Based on Reading Bridge Articles

Vedoucí práce: PhDr. Bohuslav Dvořák

Rok odevzdání: 2017

Rozsah práce: 79 stran

Posudek: oponentský

Autor posudku: PaedDr. Marie Hofmannová

---

Posuzovaná oblast:

1. Odborný kontext: 3
2. Výzkum: 1
3. Struktura a forma: 5
4. Jazyková úroveň: 5
5. Věcná správnost a přesvědčivost: 3
6. Originalita: 4

---

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

1. Pokud jde o odborný kontext, soudím, že si diplomantka pro svou práci zvolila velmi aktuální téma, poměrně dobře se orientuje v literatuře a projevuje přiměřenou znalost terminologie. V teoretické části považuji za stěžejní kapitolu 3.1. Metoda Lexical Approach (M. Lewis, 1997) byla zvolena vhodně, za méně vhodné považuji Task-based Learning (J. Willis, 1996), a to s ohledem na odlišný typ hodin výuky anglického jazyka, který převažuje na českých školách (PPP). Celkově je teoretická část zpracována velmi kvalitně.

2. Naproti tomu ve druhé posuzované oblasti mám k textu značné výhrady. Domnívám se, že nejde o skutečný výzkum, spíše jen o experiment, což připouští v závěru své práce (na str. 74) i sama autorka. K dotazníkovému šetření podotýkám: zatímco 1. šetření (předvýzkum)

zúčastnilo 8 studentů, na 2. dotazník (doplněk závěrečného hodnocení) odpověděli jen 4. Pracovalo se pouze s jednou skupinou, výzkumná fáze je vyznačena daty, nikoli časem věnovaným čtení. Není formulován celkový cíl výzkumu, chybí popis napojení aktivit na běžnou výuku. Další rozporuplná zjištění: velmi vhodná a motivující je volba práce s časopisem, správná je i práce se slovní zásobou, čtení nahlas je však s ohledem na věk studentů nevhodné. Fáze přípravy na výuku je popsána fundovaně, závažnou chybou je však absence analýzy odučených aktivit, tedy analýza rozvoje dovednosti čtení, což je v přímém rozporu s názvem práce. Autorka zůstává dost dlužná oborové didaktice, protože věnuje více pozornosti předmětu výuky než studentům.

3. Předložená diplomová práce je velmi dobře strukturovaná, kapitoly mají logický sled, přílohy jsou vhodně zařazeny do textu. V této oblasti nemohu textu nic vytknout.

4. Stejně výborná je jazyková stránka práce.

5. Přesvědčivost a výpovědní hodnota práce je bohužel poněkud omezená. Charakter práce je spíše popisný než výzkumný, i když diplomantka vykazuje dobrou schopnost kritického myšlení a její závěry jsou věcně správné.

6. Předložená diplomová práce svědčí o zájmu diplomantky o učitelskou profesi. Předností práce je originalita, obsah se pohybuje na dosud málo zmapovaném území, forma zpracování je ovšem poplatná nezkušenosti a nedostatečné délce vyučovací praxe.

---

Témata a náměty k diskusi při obhajobě:

Prosím, aby se diplomantka při obhajobě soustředila na výstupy svého výzkumu: kriticky zhodnotila, v čem se studenti zlepšili, co se podařilo dosáhnout, co se zdařilo méně, jak by se dalo postupovat, pokud by jako vyučující vedla skupinu dlouhodobě.

---

Práci tímto doporučuji k obhajobě.

Datum: 7.1.2018

Podpis: PaedDr. Marie Hofmannová