

Univerzita Karlova v Praze
Právnická fakulta
katedra občanského práva

Oponentský posudek

na diplomovou práci Ondřeje Papaje: Ochrana osobnosti v civilním procesu

Diplomant zvolil téma ochrany osobnosti, zejména z hlediska ochrany upravené v občanském zákoníku v návaznosti na základní práva zajištěná Ústavou České republiky a mezinárodními smlouvami.

Diplomant se tedy věnuje v zásadě pouze ochraně osobnosti – fyzické osoby a nezabývá se dalšími aspekty, zejména aplikací ustanovení o ochraně osobnosti na osoby právnické.

Práci dělí diplomant do čtyř částí.

V první části analyzuje základní prameny týkající se ochrany osobnosti, v druhé části se zabývá zejména sankcemi za porušení ustanovení zákona o ochraně osobnosti s tím, že se věnuje i problematice úpravy podle tiskového zákona a zákona o televizním vysílání.

V třetí části se diplomant zabývá úlohou soudů v civilním procesu se vztahem k ochraně osobnosti s důrazem na úlohu Ústavního soudu ČR a Evropského soudu pro lidská práva.

V této části zkoumá jednotlivé principy civilního procesu ve vztahu k řízení, které se týká ochrany osobnosti.

V závěrečné části se zabývá vybranými judikáty z oblasti ochrany osobnosti, a to jak judikáty zahraničních soudů, tak i judikáty českých soudů.

Práce je po jazykové stránce velmi dobře zpracována, je přehledná a jednotlivé části práce na sebe logicky navazují.

Za nejcennější pokládám analýzu jednotlivých vybraných soudních případů uvedených ve čtvrté části práce. Diplomant zde pouze neparafrazuje rozhodnutí jednotlivých soudů, ale například rozhodnutí zahraničního soudu konfrontuje s praxí českých soudů.

Důvod, proč se diplomant zabývá nad míru obvyklou konkrétními soudními případy je uveden v úvodu práce jako důvod osobní.

Tento důvod v žádném případě nevidím jako negativum, ale spíše jako podnět pro to, aby se diplomant zabýval vybranými právními vztahy, soustředil na ně svůj zájem a následně činil samostatné právní závěry.

Právě určitá samostatnost v úsudku je na této diplomové práci to nejcennější.

K práci nemám zásadní připomínky.

Doporučuji pouze, aby v případě kapitoly 2.3 Svépomoc, na straně 24 a v kapitole 2.4 Ochrana poskytovaná orgánem státní správy se diplomant při obhajobě pokusil zaměřit pozornost na praktický výklad uvedených institutů, neboť v práci jsou zmíněny pouze povšechně a v teoretické rovině.

Dále by se diplomant měl v kapitole 2.5.3 Procesní úprava tiskového zákona a zákona o televizním vysílání zaměřit i na praktičtější výklad způsobu uplatnění práva u soudu vyplývající z uvedených institutů, který podle mého soudu v kapitole chybí.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 16.4.2007

