

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Ondřej Šimůnek

Název práce: Profesionální kompetence pracovníka Českého svazu házené

Cíl práce: Cílem je sestavení kompetenčního profilu pracovníka Českého svazu házené.

Jméno vedoucího : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Autor si zvolil zajímavé a aktuální téma DP, která si kladl za cíl sestavit kompetenční profil manažerských pracovníků svazu házené. DP tak celkově tvoří významný příspěvek při stanovení nároků na manažerské pozice ve svazu, stejně jako hodnotný podklad pro jejich výběr.

Stupeň splnění cílů práce. Výzkum má jasně stanovené cíle a dobře strukturovaný projekt a adekvátní metodiku. Výsledky jsou velmi vhodně členěny a stanovují kompetence dokonce pro pracovníky jednotlivých útvarů, což je třeba ocenit. Také rozsahem a pracností je práce nadprůměrná. Na druhé straně zpracování DP práce trpí určitými nedostatky. Například: nedostatečná specifikace výzkumného souboru, nevytříbený jazyk a formulace myšlenek, což nedovoluje hodnotit DP jako zcela bezchybnou.

Hodnocení: velmi dobře.

Samostatnost diplomanta.

Je třeba ocenit velkou samostatnost autora, který si aktivně sám vyhledával nové informace, uchopil zcela originálně celý projekt a přiměřeně konzultoval.

V některých ohledech si trval na svém pojetí a z tohoto pohledu se zcela zřejmě jedná o jeho autentické dílo.

Hodnocení : výborně

Práce s literaturou – citace. V teoretické části autor prokázal velmi dobrý přehled o problematice, stejně, jako schopnost adekvátně zacházet s literárními zdroji, které cituje podle norem. Je škoda, že tato pasáž je někde až zbytečně rozsáhlá a zabývá se podrobněji tématy, které nemají s DP přímou souvislost. Na druhé straně jsou poznatky vhodně učleněny, nápaditě srovnávány a občas i vhodně komentovány diplomantem, který přináší do teorií někdy dost neotřelý pohled. Vzhledem k nadprůměrnému přehledu i v zahraničních zdrojích a plnému vniknutí do problematiky hodnotím výborně.

Hodnocení: výborně

Logická stavba práce. Práce je členěna přehledně, má jasnou strukturu a celkem logické řazení kapitol. Nadstandardní je originální členění kompetencí po útvarech a přehledné zpracování výsledků.

Hodnocení: výborně

Adekvátnost použitých metod.

Jako vedoucí práce jsem v poněkud ambivalentních pocitech. Projekt i metody jsou zvoleny vhodně a odpovídají současným postupům. Metodika byla provedena svědomitě a byla dosti pracná, vzhledem k různým etapám shromažďování a zpracování dat. Zahrnovala tak nejen studium literatury a sestavování přehledů kompetencí na základě teorie a dřívějších výzkumů, ale i na základě rozhovorů, což muselo být náročné. Také posuzování důležitosti těchto kompetencí proběhlo standardně, zpracování výsledků pak dokonce nadstandardně. Co práci snižuje je určitá nedůslednost autora, který na patřičných místech opomněl uvést celkový počet posuzovatelů (specifikace souboru), což není marginální. Také absolutní počet posuzovatelů mohl být vyšší, seznam kompetencí mohl být dán k posouzení širšímu výběru třeba trenérů či sportovců. To snižuje hodnotu jinak nadprůměrné a přínosné práce.

Hodnocení: velmi dobře

Hloubka analýzy, vlastní přínos.

Práce je zcela zřetelně přínosná jak pro teorii, tak svým originálním projektem i praktickým využitím výsledků v personální práci svazu. Analýza je dostatečně hluboká, DP obsahuje i vlastní výklad pojmů, a zcela určitě netradiční třídění kompetencí po jednotlivých útvarech.

Hodnocení: výborně

Úprava práce: Práce někdy jak grafickou úpravou tak esteticky působí trochu méně upraveně a přehledně (viz poznámka 3.)

Hodnocení: velmi dobře.

Stylistická úroveň, jazyk

Poněkud šroubované a ne vždy obratné formulace. Autor používá často neobvyklé obraty se slovesem na konci věty, s výrazy jako „neboť“, s mnoha přivlastňovacími zájmeny, předložkami (např. s. 37 „na jejich aplikaci na jedince“). a celkově s nadprůměrně dlouhými větami. To svědčí o poněkud komplikovaném myšlení, které je však často originální a přichází s mnohými novými pohledy a postřehy, někdy je ale jaksi zabíhavé. Také počet překlepů je neopominutelný. Sečtu do tohoto hodnocení i opomenutí počtu probandů při specifikaci souboru hodnotitelů .

Hodnocení: dobře

Připomínky (kromě výše uvedených):

1. Autor se nevyvaroval výskytu drobných chyb ve stylistice a pravopisu, např. s.15 („nabízí definici slova kompetencí,“) s. 20 („motivace jsou charakterizovány“),s.24 (A. vytvořil...na základě kterých definovat tři..“),dále např. na s. 57, 62 a 96. To zbytečně snižuje jinak nadprůměrnou úroveň práce.

2. Poněkud šroubované a ne vždy obratné formulace. Autor používá často neobvyklé obraty se slovesem na konci věty, s výrazy jako „neboť“, s mnoha přivlastňovacími zájmeny, předložkami (např. s. 37 „na jejich aplikaci na jedince“). a celkově s nadprůměrně dlouhými větami. To svědčí o poněkud komplikovaném myšlení, které je však často originální a přichází s mnohými novými pohledy a postřehy.
3. Obrázky jsou často převzaty v naskenované podobě, což poněkud snižuje jejich kvalitu, estetický dojem a grafickou úroveň práce. Např. na s. 21, 37,45, 46 a jinde.
4. Práce je až nadbytečně rozsáhlá. Některé výklady zbytečně podrobné. Např. kapitulu. 3.4.2. o analogových metodách, které v DP nebyly použity bylo možno vynechat, nebo zkrátit. To platí třeba i o kapitole hodnocení pracovníků (s.50)
5. Metodologická část je sice logicky dobře členěná, ale velmi nepřehledně napsaná. Celkový počet respondentů, kteří hodnotili důležitost jednotlivých kompetencí jsem v práci na patřičném místě nenašel, což je dost závažné opomenutí.

Otázky k obhajobě:

1. Kolik činil celkový počet posuzovatelů kompetencí?
2. Znáte nějaké jiné metody (postupy) zjišťování kompetencí než expertní odhady různých posuzovatelů?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně až velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 11. 1. 2018

PhDr. Vladimír Janák, CSc.