

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Tomáš Suk

Název práce: Identifikace požadavků kladených na sportovní manažery v procesu náboru v České republice

Cíl práce: Cílem bakalářské práce je identifikace profilu sportovního manažera, který je poptáván na českém trhu práce a vytvoření typové pozice „sportovní manažer“.

Jméno oponenta : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Nemohu hodnotit
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Autor si zvolil zajímavé a prakticky přínosné téma zabývající se nároky na osobnost manažera ve sportu. Celkově se práce určitě přispívá a obohacuje seznam nároků, kladených na manažery ve sportu. .

Stupeň splnění cílů práce. Výzkum má jasně stanovené cíle a také metodologie odpovídá záměrům práce. Výsledky jsou zajímavé a ukazují kompetence požadované u manažerů uplatňující se v oblasti sportu z relativně nového pohledu inzerovaných požadavků. Celkově práce splnila výzkumné cíle z větší části. Na druhé straně, je práce dost stručná a svým rozsahem na dolní požadované hranici. Mohla jít jak v teoretických pasážích, tak v analytické části do větší hloubky.

Proto: velmi dobře

Práce s literaturou – citace. V teoretické části autor prokázal dobrý přehled o problematice, stejně, jako schopnost adekvátně zacházet s literárními zdroji, které cituje podle norem. Je škoda, že tato pasáž není rozsáhlejší a nevěnuje se hlubšímu výkladu některých teorií, resp. metod, nebo výsledkům předchozích výzkumů. Některé pojmy jsou použity v poněkud nepřesné, či problematické podobě (viz poznámky). Vlastní komentáře k teoriím nebo pojmům prakticky neexistují a chybí zde i podrobnější popis metodologických východisek a použitých metod.

Proto : dobře

Logická stavba práce. Práce je členěna přehledně, má jasnou strukturu a celkem logické řazení kapitol. Tabulky 5.1. a 5.2. měly být sestaveny přehledněji, podle pořadí výskytu.

Hodnocení: velmi dobře

Adekvátnost použitých metod.

Použitá metoda zaznamenávající častost výskytu jednotlivých požadavků v elektronické inzerci je adekvátní a odpovídá účelům práce. Lze ocenit relativní pracnost zpracování a také syntetickou práci s tříděním podobných požadavků. Způsob zpracování je však někdy méně přehledný a také diskuze mohla být obsáhlejší.

Hodnocení: velmi dobře.

Hloubka analýzy, vlastní přínos.

Práce mohla jít jak v teorii, tak v interpretaci do větší hloubky. Výsledky jsou interpretovány adekvátně, ale nijak originálně. Vlastní přínos ani v teorii není příliš patrný. Nicméně výsledky sami o sobě přínosné jsou, mohly být však lépe zpracovány. Chybí hlubší úvahy.

Hodnocení: dobře

Úprava práce: Průměrná, dodržuje standardy. Práce mohla být přehlednější a doplněna třeba ukázkami inzerce.

Hodnocení: velmi dobře.

Stylistická úroveň, jazyk

Autor píše čtivě, jasně se vyjadřuje a vládně dobrou vyjadřovací schopností. Nevyvaroval se poměrně častým překlepům a někdy i hrubým gramatickým chybám. To zbytečně snižuje úroveň práce. Také používání některých odborných termínů je někdy problematické (viz poznámky).

Hodnocení: velmi dobře.

Přípomínky (kromě výše uvedených):

1. Název obsahuje termín nábor, který zcela neodpovídá záměrům práce.
2. Autor se nevyvaroval drobným chybám při formulaci , a hrubým chybám v gramatice. Namátkově na . s.12 druhá věta bez interpunkce, s.15 „organizace by měli..“, dále např. na s.27 , 29, 31.
3. Chybí častější porovnání teorií a prezentace vlastních stanovisek. Přímou se nabízí třeba srovnání osobnosti manažera v pojetí Janáka (trenéři) a Čáslavové (s.19).
4. Tabulky 5.1, 5.2. mohly být uspořádány - sestaveny hierarchicky, podle četnosti výskytu. Výsledky by byly přehlednější, tak jak jsou prezentovány v tabulce 5.3..
5. Termínová kategorie „psychologické požadavky“ je určité novum, které mohlo být podrobněji vysvětleno. Výčtově se spíše překrývá s nároky na osobnost uchazeče. Obdobný termínový problém vidím u kategorie „vybrané obecné způsobilosti“, namísto patrně vhodnějšího „vybrané odborné způsobilosti“ (s.35).
6. Diskuze výsledků měla být obsáhlejší.

7. Práce je na dolní hranici doporučeného rozsahu – mohla být v diskuzi i v teoretické části důkladnější a podrobnější.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho jste určil pro typovou pozici požadavků právě 40 % hranici výskytu ?
2. V čem se podle vás liší pojetí osobnosti sportovního manažera u výzkumů Janáka od pojetí osobnosti manažera sportu ve vašem výzkumu?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře až dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 11. 1. 2018

PhDr. Vladimír Janák, CSc.