

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta/diplomantky:** Tomáš Kvasnička

**Název práce:** Public relations společnosti SportFotbal

**Cíl práce:** uskutečněné analýzy navrhnout mechanismy PR se zákazníky a partnery společnosti SportFotbal pro rok 2018.

## **Celková náročnost práce:**

podprůměrná                      **průměrná**                      nadprůměrná                      (zvýrazněte)

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Velmi dobře

## **Praktická či teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná                      průměrná                      **nadprůměrná**                      (zvýrazněte)

## **Hodnocení práce:**

- Stupeň splnění cíle práce – Předložená diplomová práce poskytuje velmi zajímavý materiál v oblasti PR v odvětví sportovního maloobchodu. Z celkového pohledu je právě velmi kvalitně zpracována, zejména nadstandardně hodnotím její praktickou využitelnost (díky zdařilým a podrobným návrhům) i teoretickou využitelnost (nadstandardní řešerše odborných zdrojů). Práce tak splňuje stanovený cíl, nicméně se diplomant nevyvaroval některých nedostatků – viz níže dílčí hodnocení a připomínky. I přesto však práci doporučuji k obhajobě a považuji jí za zdařilou.
- Samostatnost při zpracování tématu – diplomant pracoval samostatně, svědomitě, pravidelně konzultoval s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, plně odpovídá zvolenému tématu a cíli práce.
- Práce s literaturou – Práce využívá celkem 66 zdrojů, z toho 55 zahraničních, čímž vysoce převyšuje standardy diplomových prací. Teoretická východiska jsou zpracována velmi kvalitně. Poskytují zajímavou literární řešerši za využití množství kvalitních zdrojů ze zahraniční literatury. Diplomant vše věcně cituje, doplňuje vlastní komentáře, stejně tak celou problematiku uvádí v obecné rovině, tak i pro specifické sportovní prostředí. Tuto část práce hodnotím jako velmi zdařilou.
- Adekvátnost použitých metod – Použité metody jsou sice vhodné a adekvátní vzhledem ke stanovenému tématu a cíli práce, nicméně lze je považovat v kontextu diplomové práce spíše za průměrné, nikterak náročné a spíše jednoduché.
- Hloubka tematické analýzy – Velmi pozitivně hodnotím podrobnost a konkrétnost vypracovaných návrhů na PR aktivity pro rok 2018, včetně harmonogramu a rozpočtu na jednotlivé nástroje. Dále pozitivně hodnotím rozsáhlou a kvalitní diskuzi, kde autor dochází k zajímavým východiskům a možným diskutabilním tématům. Tuto nespornou kvalitu však snižuje ne vždy „dotažená“ analýza (což ostatně sám diplomant v diskuzi připouští). Možná

mohlo být využito některých dalších výzkumných metod právě pro kvalitnější analýzu zájmových skupin.

- g) Úprava práce – Z tohoto pohledu se práce jeví v pořádku, nicméně někdy diplomant zapomíná na odkazy na použité zdroje a taktéž v práci chybí číslování stránek (alespoň v elektronické verzi). Seznam použité literatury také obsahuje některé drobné nedostatky ve formátování.
- h) Pravopis a stylistika – Stylistika textu práce je v pořádku a zcela odpovídá standardům diplomové práce. Tuto kvalitu však snižují občasné pravopisné chyby. Viz níže připomínky.

### **Připomínky:**

V abstraktu a v kapitole 2 Cíle je hlavní cíl pokaždé formulován jinak.

V teoretické části občas chybějí řádné odkazy na zdroje. Vždy, když diplomant uvádí jméno nějakého autora, je třeba doplnit toto jméno o příslušný odkaz ihned za to jméno.

Str. 20 – pravopisné chyby – „Výborným příkladem může být doporučení uznávaných osobností, kteří sami daný produkt nebo službu vyzkoušeli.“, „Místo souhlasu od fanoušků by se firmy měli zaměřit na souhlas od zákazníků.“

V elektronické verzi práce zcela chybí číslování stránek.

Str. 26 – pravopisné chyby – „Těmto zájmovým skupinám by mělo být děkováno a měli by zůstat informováni organizací, která jich různými formami podporuje, aby tak zajistili dlouhotrvající podporu a loajalitu ...“, „V issue managemente autoři vysvětlují ...“

Diplomant v práci nesprávně nakládá s pojmem „celebrity endorsement“. Uvádí na str. 29: „Pojem celebrity endorsement se liší od klasické reklamy tím, že je „zdarma“. Osobnost za své doporučení neinkasuje žádnou protihodnotu a organizace ani žádnou protihodnotu neposkytuje. Doporučení celebrity a názorového vůdce má větší šanci na úspěch, když nevypadá jako reklamní sdělení. V mnohých případech není možné rozlišit, jestli se jedná o celebrity endorsement nebo o reklamu.“ Nicméně pojem „Celebrity endorsement“ zahrnuje jakoukoliv marketingovou spolupráci celebrity s nějakou značkou/firmou, takže i reklamu. Proto diplomantovo tvrzení není správné. Viz otázka k obhajobě č. 1.

Str. 30 – pravopisná chyba – „S narůstajícím povědomím o tomto vlivu začali určité skupiny společnosti od firem požadovat akce ...“

Diplomant nesprávně používá množné číslo slova „stakeholder“ jako „stakeholdery“, přičemž správně je „stakeholdéři“.

Str. 31 – pravopisná chyba – „Firmy pochopili důležitost sponzoringu ...“

Str. 40 – překlep – „V současné době profesionály public relations vytvářejí ...“

Str. 52 – nesprávné skloňování – „Skandály jsou dalším z faktorů, který by mohly ovlivnit ...“

Str. 54 – pravopisná chyba – „Několik měsíců po spuštění nových stránek se zájmové skupiny vyjadřovali pozitivně na jejich design a funkcionalitu.“

Analýza zájmových skupin je zpracována pouze zčásti. Chybí zde dokončení této analýzy v podobě ohodnocení a východisek pro komunikaci a nástroje pro jednotlivé zájmové skupiny. Diplomant navíc používá jiný systém analýzy zájmových skupin, než jaký má uvedený v teoretické části práce. Byť je zpracovaná část této analýzy velmi zdařilá, není tak bohužel analýza kompletní. O tom pak sám autor píše v Diskuzi.

Str. 75 – nesprávné skloňování – „Bude tak pokračovala v budování jejího image.“

Str. 95 – nesprávné skloňování – „Teoretická východiska práce představili nástroje ...“

Seznam literatury obsahuje drobné nedostatky ve formátu uvedených citací.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Z jakého zdroje, či na základě čeho je v práci pojem „celebrity endorsement“ používán jako PR nástroj, který je oproti reklamě „zdarma“, jak je uvedeno na str. 29?

2. Jaké konkrétní fotbalové hráče/hráčky navrhuje v rámci využití celebrity endorsementu? Odůvodněte, uveďte také, jakým způsobem je oslovíte, co jim nabídnete za tuto službu?

### **Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.  
V Praze dne

.....  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.