

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

<b>Autor práce:</b>	Anastasia Kartasheva
<b>Název práce:</b>	<i>Identity with Reference to Ethics and Dilemma of Agency and Structure in Zadie Smith's NW</i>
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Tereza Topolovská, Ph.D.
<b>Rok odevzdání:</b>	2017
<b>Rozsah práce:</b>	56 stran bez příloh
<b>Posudek:</b>	<input checked="" type="radio"/> vedoucího práce <input type="radio"/> oponenta
<b>Autor posudku:</b>	PhDr. Tereza Topolovská, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) <sup>1</sup>
1.	<b>Celková charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	0
2.	<b>Teoretická část</b>	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	0
3.	<b>Praktická část</b>	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	1
4.	<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	3
5.	<b>Struktura a forma</b>	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	3
6.	<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	2

### Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Anastasia Kartasheva si jako téma své bakalářské práce zvolila odraz doby a života autorů ve dvou ceněných dramatech padesátých let – *A Streetcar Named Desire*

Tennessee Williamse a *The Deep Blue Sea* Terence Rattigana. Tedy alespoň by se to tak dalo usoudit z titulu a částečně i z nepoměrně rozsáhlých životopisů autorů, které uvádí v teoretické části své práce. Přesto se těžištěm práce, jak autorka uvádí v úvodu, závěru a abstraktu práce stává analýza obou her „na základě historického, ekonomického a sociálního kontextu doby, ve které se odehrává jejich děl“. Toto opakující se tvrzení má odrážet hlavní rámeček interpretační části práce, kterým je tzv. Beveridgova zpráva, velmi zkratkovitě pojatá

<sup>1</sup> Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

v teoretické části práce. Jenže je to právě pojetí této zprávy, které zcela narušuje integritu této bakalářské práce, která působí coby složená z několika odlišných prací – první z nich se zabývá životopisem autorů (teoretická část), další se zabývá oním historickým, ekonomickým a sociálním kontextem doby (pouze Úvod a Závěr) a poslední Beveridgeovou zprávou (interpretační část). Výsledkem je tedy práce, jejíž některé vybrané části si odpovídají, nevytváří ale smysluplný celek. Navíc, bohužel, až na velice precizně napsanou část týkající se životopisu autorů, od které jsou v této délce povětšinou studenti odrazováni, chybějící návaznosti a propojení způsobují zploštění a neúplnost – např. chce-li se studentka věnovat Beveridgeově zprávě a onomu již několikrát zmiňovanému historickému, ekonomickému a sociálnímu kontextu doby, je třeba je popsat a nikoliv jen krátkou kapitolou v teoretické části a pak vždy dvěma slovy v podkapitolách části analytické.

Je na místě podotknout, že úvodní, životopisná, nejvíce konzultovaná část práce je také nejkompaktnější, zbytek práce - zejména praktická část, trpí pravděpodobně uspěchaným odevzdáním, které negativně ovlivnilo precizní zpracování textu a volbu a přístup k odborné literatuře (pokud autorka pracuje s dobovým pozadím, nelze se odkazovat ke třem zdrojům, z nichž je valná většina krátké články z BBC nebo komentář Beverdigovy zprávy z *The Guardian*). Z tohoto důvodu, vzhledem k nesporným kvalitám některých částí práce a schopnostem autorky doporučuji práci přepracovat, zvolené části rozšířit a zpřesnit (sociální, historické, kulturní pozadí, Beveridgova zpráva), některé naopak velmi redukovat (životopisy autorů).

### Témata a náměty k diskusi při obhajobě

- 1) Jak by autorka charakterizovala historický, sociální a ekonomický kontext doby vzniku děl?
- 2) Bylo by možné popsat a blíže charakterizovat Beveridgovu zprávu?

**Práci tímto  doporučuji  nedoporučuji k obhajobě.<sup>2</sup>**

Datum: 8. ledna 2018

Podpis:

---

<sup>2</sup> Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.