

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Anastasia Kartasheva
Název práce:	Tennessee Williams's A Streetcar Named Desire and Terence Rattigan's The Deep Blue sea as Reflections of their authors and of their Time
Vedoucí práce:	PhDr. Tereza Topolovská, Ph.D.
Rok odevzdání:	2017
Rozsah práce:	53 stran, bez příloh
Posudek:	<input type="radio"/> vedoucího práce <input checked="" type="radio"/> oponenta
Autor posudku:	Doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Celková charakteristika	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	0
2.	Teoretická část	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	0
3.	Praktická část	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	1
4.	Jazyková úroveň	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	3
5.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	2
6.	Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	1

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Tuto bakalářskou práci je velmi obtížné hodnotit, a to především z důvodu její nedostatečné obsahové a argumentační koherence, v jejímž důsledku se celistvost práce rozpadá na jakési tři disparátní jednotky s téměř nulovou vzájemnou relevancí. Těmito třemi jednotkami jsou: úvod a závěr práce, tzv. teoretická část, praktická část.

V úvodu práce (a v jejím abstraktu) autorka tvrdí, že jejím hlavním cílem je srovnání a analýza vybraných divadelních her vzhledem ke společenským a ekonomickým faktorům doby svého vzniku, tedy poválečných let ve Velké Británii a Spojených státech amerických. Jako klíčový teoretický zdroj pak uvádí zprávu britského politického ekonomy Williama Beveridge z roku 1942 (Social Insurance and Allied Services report), ve kterém jeho autor vyjmenovává možné překážky země v její cestě za lepším sociálním systémem (Squalor, Want, Idleness, Ignorance, Disease). Prvním problémem je, že tato zpráva není odborným zdrojem, je to spíše jakýsi socio-ekonomický traktát spojující sociologické a ekonomické údaje s alegorickým pojetím protestantské etiky. Nejedná se tedy o předložení socio-ekonomických konceptů, jak autorka tvrdí v závěru své práce. Druhým problémem je, že autorka ani nepracuje se samotným textem, ale pouze s novinovým článkem o této zprávě. A konečně třetím problémem je fakt, že se tomuto textu věnuje v jediném odstavci (čítajícím devět řádků) teoretické části práce.

V teoretické části této práce bych vzhledem k jejímu tématu očekával nástin socio-ekonomické situace daných dvou zemí v daném časovém období, doplněnou stručnými biografickými údaji autorů, ovšem pouze takovými, které jsou přímo relevantní pro následnou analýzu vybraných her. Místo toho tato část práce předkládá 28 stran detailních biografii obou autorů,

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

včetně vývoje produkce jejich her od premiéry až po současnost. Relevance takto pojaté teoretické části vzhledem k tématu práce a příslibu z jejího úvodu je tedy takřka nulová.

Praktická část práce analyzuje vybrané hry vzhledem k výše zmíněným překážkám ze zprávy Sira Beveridge, nepojímá je však obecně, tj. sociologicky jako obecné charakteristiky společnosti jako celku, ale specificky, tj. psychologicky jako osobní idiosynkrazie jednotlivých protagonistů her. Ze socio-ekonomických faktorů se zde dozvídáme pouze to, že v Británii byl po válce nedostatek bydlení a přidělový systém potravin, opakovaně je také zmiňováno negativní vnímání homosexuality (opětovně však bez jakékoliv opory v teoretické části, v praktické části je na str. 46 citován Rabellato, tento zdroj ale chybí ve „Works Cited“), a že naopak v USA to bylo období ekonomického růstu (opět bez jakéhokoliv odkazu na sekundární literaturu). Z biografických údajů autorů je zde zmiňována pouze jejich sexuální orientace. Relevance této části je tak vzhledem k úvodu nulová, vzhledem k teoretické části velmi marginální.

O to překvapivější je pak závěr práce, na jejímž začátku autorka tvrdí, že „Taking into consideration the observations pinpointed earlier in this thesis, it is possible to assert that [the two plays] both reflect the specifics of the epoch when they were written as well as the concerns of their authors“. Vzhledem k výše zmíněnému musím bohužel konstatovat, že se jedná o výrok neopodstatněný, a v důsledku tudíž nepravdivý.

Silné výhrady mám také k seznamu použité literatury, kde figuruje pouze jediný zdroj, který se přímo zabývá tématem socio-ekonomické situace po 2. světové válce v Británii („Britain 1950“), o USA tam není dokonce zdroj žádný.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

Z výše uvedeného se domnívám, že předložená bakalářská práce nespĺňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, a že by po přepracování měla být předložena k opětovnému posouzení.

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 10. ledna 2018

Podpis: Petr Chalupský

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.