

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor:	Bc. TOMÁŠ SEKAN
Název práce:	Násilí na českých fotbalových a hokejových stadionech
Studijní program:	Učitelství pro střední školy
Obor:	N D - TV
Rok obhajoby:	2017
Oponent práce:	<i>PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.</i>
Vedoucí práce:	PaedDr. Ladislav Pokorný

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní a velmi společensky aktuální. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně a logicky. Formulace problémových otázek je správná a vychází z cíle práce. Struktura práce je klasická, tj. rozdělená na teoretickou a výzkumnou část. Určitým obsahovým nedostatkem v teoretické části je absence kapitoly zaměřené na analýzu již podobných realizovaných výzkumů v této oblasti. Rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Celkem má práce 10 kapitol na 108 stranách včetně příloh. Z hlediska formálních náležitostí je předložena práce na dobré úrovni. Obsahově tato práce splňuje podmínky kladené na úroveň diplomové práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor prokázal schopnost správně pracovat s odbornou literaturou včetně správného užití formy citací. Teoretická část je v pořádku s obsahově správně zvolenými a seřazenými kapitolami. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je odpovídající – celkem téměř 30 titulů včetně internetových.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy (8) jsou formulovány srozumitelně na základě teoretických východisek, která v teoretické části autor uvádí a odpovídají cíli. Provázanost hypotéz na problémy práce je problematická nejméně ve dvou případech (H5 a H6),

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autor zvolil výzkumnou metodu dotazníku, rozhovoru i pozorování. Uváděný výzkumný vzorek v rámci dotazníku je ale popsán bohužel jen velmi stručně a obecně. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek v rámci dotazníku tvoří 100 respondentů. Počet účastníků rozhovoru je značně omezený.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována formou tabulek grafů, které jsou dostatečně popsány a srozumitelné. Výsledky jsou srozumitelně interpretovány (otázka – grafické vyhodnocení – slovní komentář). Diskuze klasicky, podrobně a objektivně reflektuje dané výsledky výzkumu s následnou falzifikací, resp. verifikací stanovených hypotéz (jež se v polovině případů potvrdily).

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V Závěrech autor formuluje několik základních poznatků, které výzkumem zjistil. Závěry práce jsou strukturovány, které odpovídají hypotézám, resp. výsledkům výzkumu a opírá se tedy o předchozí verifikaci hypotéz i o hlavní relevantní údaj, který ho k danému závěru opravňuje.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je kromě několika marginálních drobností v pořádku. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je správné, autor prokázal schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce je také dobrá. Rozsah uvedené literatury je adekvátní a aktuální.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice oponenta práce konstatuji, že autor projevil zaujetí zkoumaným problémem, seriózní orientaci v dané oblasti výzkumu i schopnost pracovat s vědeckým přístupem k řešení problému. Předložená diplomová práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Celkově považuji práci za seriózní, zajímavou, potřebnou a hodnotím ji pozitivně i přes některé výše uvedené drobné nedostatky a věřím, že je autor bez problémů vysvětlí a obhájí.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI**.*

Otázka k obhajobě:

Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 20. 12. 2017

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

