

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Autor a název práce:** Vojtěch Petruj

**Oponent:** Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma práce je aktuální, v souladu s moderním volejbalovým trendem úzké specializace hráčů – „nově“ i libera. Obsahová struktura koresponduje s autorovým tématem. Cíl byl definován společně s jeho dílčími částmi a problémy v širším rozsahu, čemuž odpovídá i jejich vyšší počet.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

Zkoumaný problém je analyzován v obecnější rovině, ačkoli je autorova snaha o přímou souvislost se samotným herním postem patrná. Teoretické části někdy chybí odkazy na literaturu (např. kap. 3.3.1.). Autor sumarizuje celkem 15 domácích literárních zdrojů bez očíslování, včetně starších vydání (1972, 1959, 1970), jejichž citace v textu již pozbývá své platnosti – již ne zcela koresponduje s moderním pojetím volejbalu. Analýza problému je strukturována do víceúrovňového členění jednotlivých kapitol. Některé úrovně logicky neodpovídají (např. 3.3.1 – 3.3.3).

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autor stanovil hypotézy v přímé návaznosti na problémy a cíle práce ve zmiňovaném širším rozsahu i výčtu. Hypotézy vytvořil i za pomoci získaných informací od volejbalového experta formou interview.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Výzkumnými metodami bylo dotazníkové šetření a rozhovor s volejbalovým trenérem a bývalým hráčem. Autor blíže nespecifikuje distribuci vytvořeného dotazníku mezi volejbalovou veřejnost ani její procentuální návratnost. Celkem vyhodnocuje 112 vyplněných dotazníků od volejbalových respondentů různé herní úrovně, pohlaví a věku.

Systematický postup práce, stručně sepsaný na straně 26, je logický.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Úroveň analýzy a interpretace výsledků je kvalitní. Statistické zpracování výsledků je zobrazeno za pomoci 6 tabulek a 11 koláčových a sloupcových grafů. Výsledky jsou jasné a přehledné, hypotézy jsou vyhodnoceny v celém širším rozsahu.

Diskuze sumarizuje výsledky šetření a vyhodnocuje hypotézy.

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou konkrétní, jasné a srozumitelné. Cíl práce byl splněn.

Zajímavé by bylo vyhodnocování výsledků dle kategorizace (věk, pohlaví, hráč, trenér,...) respondentů.

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální – jazyková, stylistická a logická úroveň práce je v souladu s požadavky. Vhodnější sepsání práce by bylo v první osobě množného čísla, namísto autorem uváděné ich formy.

Rozsah práce je přiměřený, bibliografické citace v souladu s normou.

Nezvykle uvedený je seznam tabulek a grafů ve formě přílohy.

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autor prokazuje orientaci v dané problematice a schopnost sepsání bakalářské práce s výše popsány výhradami.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Otázky k obhajobě:**

1) Jaký byl postup distribuce dotazníků a jejich procentuální návratnost?

2) Byl některý výsledek překvapivý?

**Datum:** 25. prosince 2017

**Podpis:** Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.