

Posudek oponenta diplomové práce

Název bakalářské práce: Porovnání kvality života osob s diagnózou výhřez meziobratlové ploténky ve vztahu k operační a konzervativní léčbě	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Comparison of the quality of life of persons diagnosed with intervertebral disc herniation in relation to surgical and conservative treatment	
Autor práce	Bc. Martina Miklovičová
Název studijního oboru	Aplikovaná tělesná výchova a sport osob se specifickými potřebami
Forma studia	kombinované
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	MUDr. Simona Majorová Zdravotní TV a tělovýchovné lékařství
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Andrea Levitová, Ph.D. Zdravotní TV a tělovýchovné lékařství
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Tereza Pígllová Zdravotní TV a tělovýchovné lékařství
Akademický rok	2017/2018

Struktura diplomové práce: 66 stran textu, 7 stran příloh, 73 zdrojů literatury

Připomínky: Počet stran odpovídá diplomové práci. Počet citované literatury je vysoký.

Chyby v citacích:

- Citace č. 22 – chybně citované jméno autora *Helivaara/v textu Heliovaara*
- Citace č.22 a č.49 – autoři malým písmem

Cíle práce, hypotézy: Cílem práce bylo zhodnocení kvality života u pacientů s výhřezem meziobratlové ploténky, kteří byli léčeni konzervativně nebo operativní léčbou. Dále komparace kvality života obou skupin.

Hypotézy byly stanoveny tři:

Hypotéza 1: Předpokládám, že operovaní respondenti mají vyšší kvalitu života v oblasti celkového zdravotního stavu než neoperovaní respondenti. Hypotéza 2: Předpokládám, že operovaní respondenti mají vyšší kvalitu života v oblasti fyzického zdravotního stavu.

Hypotéza 3: Předpokládám, že operovaní respondenti mají vyšší kvalitu života v oblasti psychického zdravotního stavu.

Přípomínky: Výzkumný soubor má velké věkové rozpětí 27-86 let; průměrný věk není uveden. Hypotézy jsou neobratně rozděleny do tří částí, resp. Hypotézy 2 a 3 jsou obsaženy v hypotéze 1.

OTÁZKA: Cíl práce jste vypracovala. Co je smyslem práce? Tj. co plyne z výsledků Vaší práce do praxe?

OTÁZKA: Z čeho jste vycházela při stanovení hypotéz?

Úroveň teoretické analýzy problému: Obsáhlá teoretická část, vcelku logická návaznost kapitol.

Přípomínky: V textu je vysoké množství pravopisných hrubek (např. malé písmeno při přímém citování autorů – str.11 *...napsal lékař Heister: „poranění....; ...lékař Elsberg: „úplně...; jednotlivá slova str.14: v oblasti áker; aj.).*

Některá souvětí jsou napsána tak, že nedávají smysl. Např. str.20: *„U neurologického vyšetření, které je základem lze využít různých metod (EEG, EMG, evokované potenciály) i zobrazovacích (CT, MR) využívá se i diagnostiky pomocných vyšetření...“.* Str.21: *„Nezbytnou součástí je také vyšetření stoje a chůze; nejsou-li známky parézy, lékař vyšetří spasticity, rigidity či ataxie.“* Str.25: *„Příčin blokad může být více, nejčastěji se uvádí chronické přetěžování příslušného segmentu v důsledku špatného provádění některého pohybového stereotypu. Tím vzniká porucha pohybového stereotypu, který je často prováděn na místě značně vzdáleném od místa bolesti.“* Str.27: *„Jedná se o souhrn aktivit, specifické infrastruktury a lidských zdrojů v oblasti poznání a praxe zaměřený na znalost přírodních léčivých zdrojů“.* Dále str.27: *„Musí využívat kvalitní matrace na spaní, hlavně s přihlédnutím k váze svého těla a také ke správné výšce polštáře.“* Str.30: *„Francová (2007) tento holistický model v podstatě jako první upozorňuje na...“.* Str.45: *„Diplomová práce se zabývá zhodnocením kvality života u respondentů s výhřezem meziobratlové ploténky v bederní části páteře, zatímco jako výzkumná metoda je srovnání se vzorkem respondentů, ...“.*

Některé údaje se opakují (např. str.12 definice meziobratlové ploténky, str.19 třikrát popis antalgického držení těla, aj.).

Dále: str.13 definice herniace disku podle Kasíka (2002), následuje informace o odlišnosti popisu v jiné literatuře bez citace a za textem opět citován Kasík (2002).

Str.15: Kapitola kořenové syndromy. *„Jsou to pozitivní napínací manévry, antalgického držení těla s pohybovými blokadami a spazmem a bolestivostí paravertebrálních svalů.“*

OTÁZKA: Prosím o vysvětlení, co jsou podle autorky kořenové syndromy.

Adekvátnost použitých metod a sběru dat: Studentka použila dotazníkovou metodu, pomocí které zjišťovala hodnocení kvality života dotázaných respondentů.

Připomínky: Vysoký počet dotázaných respondentů. Velká nehomogenita skupiny (věk; není jasný stupeň degenerativních změn).

OTÁZKA: Jaká skupina (operovaní/neoperovaní) měla podle studentky závažnější klinický nález?

Výsledky a diskuze: Výsledky studentka zpracovala do přehledných krabicových grafů s textovým doprovodem. Obsáhlá diskuze obsahuje porovnání výsledků studie s jinými autory.

Závěr: Práce doporučena k obhajobě.

Hodnocení: dle obhajoby.

Místo a datum vypracování posudku

Praha 11.1.2018

Podpis oponenta práce

Mgr. Tereza Pígllová