

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

Posudek oponenta diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Zařazení paralympijského školního dne do vzdělávacího programu na základní škole	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> Implementation of the paralympic school day into the primary school education	
<b>Autor práce</b>	Bc. Marek Bulandr
Název studijního oboru	Aplikovaná tělesná výchova a sport osob se specifickými potřebami
Forma studia	kombinovaná
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Ing. Jitka Kamarýtová Mgr. Alena Migdauová
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Eva Prokešová, Ph.D.
Akademický rok	2017/18

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li><li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li><li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li></ul>	2,5
<b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, z velké části práce koresponduje s obsahem práce a má přiměřený rozsah. Klíčové slovo „paralympijský školní den“ je obsaženo i v názvu práce. V abstraktu zmíněný cíl práce s předloženou prací nesouvisí.	

<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	15
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b>  Zdůvodnění práce v úvodu je logické. Student prokázal schopnost vyhledat a tematicky utřídit českou i zahraniční odbornou literaturu. Některé části rešerše jsou však ve snaze o stručnost neúplné až zavádějící (např. str. 29 „Amputace končetin“).  Ve způsobu citace odborné literatury lze nalézt řadu nedostatků. Zejména se jedná o přímé citace (např. str. 16, 20, 21 aj.), citování zdroje obrázků (str. 17), u informací z roku 2016 se autor odvolává na zdroj z roku 2008 (str. 16) aj. Některé zdroje, uvedené v textu nejsou v seznamu literatury (např. Ješina 2011).</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	10
<p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b>  Cíl, definovaný na str. 38 je pro čtenáře formulován nesrozumitelně. Obsahuje informace, které patří do jiné části práce.  Název práce ke stanovenému cíli není vhodně zvolen.  Uvedená hypotéza obsahuje více tvrzení (pozitivní změna postojů, lepší pochopení problémů). Stejně tak výzkumná otázka č. 1.  Poměr dívek a chlapců u výzkumného souboru na str. 40 a později na str. 43 se liší.  V předložené práci není uvedeno, jakým způsobem byl program PŠD zkrácen a proč byly vybrány právě použité části.  V části metody výzkumu není uveden způsob vyhodnocení dotazníků Adjective-Checklist. Některé informace u dotazníku CAIPE-CZ (např. převod dotazníku autory z Olomouce) by bylo vhodnější uvést v kapitole 3.4.4.  Předložená práce je schválena Etickou komisí UK FTVS a je přiložen vzor informovaného souhlasu.</p>	

<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	10
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b>  U tabulek č. 1 – 3 není v pravém sloupečku procentuální vyjádření.  U tabulek č. 4 - 7 vyššího skóre dosahovali žáci před účastí na PŠD (vyšší skóre = pozitivnější přístup k integraci) – přesto je zde uvedena interpretace, že po PŠD došlo ke zlepšení postojů.  Tabulky ve sloupci „změna“ nerozlišují kladnou a zápornou hodnotu rozdílu.  Hodnoty v tabulce 8 neodpovídají hodnotám uvedeným v textu.  Výsledková část by měla obsahovat pouze zjištěné výsledky, úvaha a intepretace dat patří do kapitoly diskuze.  Kapitola 7. Diskuze je velmi strohá a neobsahuje konfrontaci dosažených výsledků s jinými studiemi ani literaturou, která se dané problematice věnuje.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	10
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b>  Tématika práce je aktuální a je přínosem nejen pro obor, ale i širší veřejnost.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	8
<p><b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b>  Předkládaná práce obsahuje všechny klíčové části a je logicky uspořádána. Většina kapitol je v přiměřeném rozsahu – kromě kapitoly Diskuze. Některé tabulky nejsou označeny číslem a všechny postrádají název. Přílohy jsou řádně očíslovány a je na ně v textu odkázáno.</p>	

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

### Práci klasifikuji stupněm: 3

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Navrhovaný stupeň je na hranici 3-4. Práce je rozhodně aktuální a přínosná, ale bohužel obsahuje řadu zásadních nedostatků, zejména v praktické části.

### Práci doporučuji k obhajobě

#### Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Na str. 20 je v kapitole 3.1.3 Paralympijský školní den uvedeno: „Součástí propagace a osvěty, kterou zastřešuje a řídí Mezinárodní paralympijský výbor, se PŠD staly od roku 1996.“ V následujícím odstavci: „PŠD je jedním ze vzdělávacích pilířů Mezinárodního paralympijského výboru (IPC). Program byl vytvořen v rámci mezinárodního rozvojového projektu, který byl v letech 2005 a 2006 podporován Evropskou komisí“. Mohl byste, prosím, blíže specifikovat, v jakém období program PŠD vzniknul?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce