

Oponentský posudek bakalářské práce vypracovala Mgr. Helena Kafková, Ph.D.

Autorka práce: Iveta Vacková

Název práce: Možnosti psychomotorického a sociálního rozvoje dětí školního věku prostřednictvím práce v kroužku „Vazba a aranžování květin“

Studijní program: Vychovatelství

Studentka v úvodu práce předkládá nástin věcné problematiky, v následujících kapitolách teoretické části práce komponuje citace a parafráze z obecně didaktických, pedagogických a psychologických textů, zabývá se rolí vychovatele a obecně problematikou vzdělávání, tematizuje také specifika volného času. Je chvályhodné, že autorka práce studuje odborné texty, není ale dobře, že v teoretické části je velmi málo zastoupená odborná problematika výtvarného oboru, včetně jeho odborných textů. Některé části textu ukazují zajímavé motivy, jako např. pojetí kreativity na s. 27. Text teoretické práce uzavírá kapitola, která řeší praktické ohledy vedení kroužku aranžování květin. V úvodu praktické části se autorka práce zamýšlí nad vlastní historií vztahu k aranžování květin, a fakt, že v práci je osobní vklad, oceňuji. Dále pokračuje text, který by, ne sice nutně názvy kapitol, ale způsobem jejich zpracování, patřil spíše do teoretické části práce. Jsou zde citace z inspirační literatury, které někdy nepůsobí přiměřeně žánru bakalářské práce (např. „Nevzhledný drátek zamaskujeme gutaperčovou páskou.“ s. 33). Vztah zadání práce, názvů kapitol praktické části a jejich obsahu je matoucí, právě vzhledem k výše zmíněnému problému se spíše teoretizujícím žánrem praktické části práce (např. kap. 4. 4. se zabývá sebehodnocením a reflexí, které je v zadání praktické části práce, a implikuje tedy reflexi *realizovaného* projektu, ale v kapitole je místo ní *úvaha* o sebereflexi). U výzkumné části není úplně vyjasněné, v jaké míře se autorka práce hlásí k autorství výzkumu a nakolik ji zpracovala v rámci zadání své bakalářské práce. Výzkum zkoumá otázku souvislosti navštěvování kroužku a schopnosti organizovat čas, není zřejmá jeho souvislost s výtvarným oborem. Závěr celé práce neinformuje o tom, co autorka práce považuje v textu za nejdůležitější, je to volná úvaha o kroužku aranžování květin v dnešní době.

Použitá literatura je v textu citovaná a parafrázovaná, její výběr ale téměř nereflektuje, že práce je psaná na odborném pracovišti výtvarného oboru. Inspirační texty (např. Hillier, M., Hilton, C.: *Sušené květiny. Sběr, sušení, aranžování*. Bratislava: Gemini Limited 1992) nelze považovat za odborné prameny.

Členění práce na kapitoly a podkapitoly je logické.

Úroveň jazykového zpracování a jazyková úroveň textu kolísá, mimo citace a parafráze je vlastní text autorky práce spíše neobratně formulovaný (např. věta o „vhozené rukavici“ na s. 17).

Grafická úprava textu je v pořádku.

Hlavní přínos bakalářské práce vidím v rozvíjení orientace studentky v oblasti pedagogiky a psychologie.

Vůči naplnění zadání práce jsou v textu nedostatky. V zadání je požadavek na realizaci projektu a zpracování metodiky a její ověření v praxi, což v textu chybí.

Chybí jasná formulace cílů práce.

Práce má vážné nedostatky, diskuse o nich bude předmětem obhajoby.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou hlavní přínosy vašeho kroužku aranžování květin pro rozvoj dětí z hlediska výtvarné výchovy, a co z toho je důležité ve vaší práci? Můžete předložit případ svého plánování, realizace a reflexe výtvarných činností týkajících se aranžování květin?
2. Dospěla jste reflektovanou praxí k nějakým náhledům na to, jak se skrze ni mohou vaši svěřenci rozvíjet v sociálním ohledu, který je v názvu práce?

Souhrnné vyjádření: Práci doporučuji k obhajobě.



4. 1. 2018

Mgr. Helena Kafková, Ph.D.