

## POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor:** Zdeňka Grižáková

**Název práce:** Motivace dětí mladšího školního věku ke sportovním aktivitám

**Vedoucí diplomové práce:** PaedDr. Jana Hájková

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**  
Studentka si vybrala vlastní téma, které vychází z jejího zájmu o tělesnou výchovu.  
Cíl práce odpovídá názvu práce. Formulace problémů je logická.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)  
Teoretická část práce vychází z dostatečného množství literárních zdrojů, často je správně citováno, ale ne všechny zdroje se objevují v seznamu literatury.  
Teoretická část práce se týká charakteristiky mladšího školního věku, další kapitoly jsou věnovány pohybové aktivitě, sportu a problematice motivace.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**  
Hypotézy vychází z cíle práce a nastínění problémových otázek.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**  
Hypotézy byla ověřovány pomocí dotazníku pro žáky (220 respondentů) z městských i vesnických škol. Dotazník je zaměřen na vnitřní i vnější motivaci. Prázdný dotazník je správně zařazen do kapitoly Přílohy.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**  
Výsledková část obsahuje velké množství grafů, které jsou řádně interpretovány.
- 6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**  
Kapitola Diskuze je správně strukturována. Na to, jak byl podrobný dotazník, je v této kapitole málo „diskutováno“ a chybí provázanost odpovědí. Jistě existují výzkumy, se kterými by bylo možné závěry práce srovnávat.
- 7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).  
Formální stránka práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci.
- 8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje 95 podobných dokumentů. Zásadním problémem je 26% podobnost práce s prací Ivety Langové z Masarykovy univerzity (Motivace ke sportovním aktivitám u žáků na 1. stupni základní školy). Podobnost se týká

především některých kapitol v teoretické části práce a dotazníku (přičemž podobnost dotazníku by nebyla sporným momentem práce). 7% podobnost je u práce Václava Pecha – Pohybová aktivita jako fyziologická potřeba dítěte. Ostatní dokumenty mají menší než 5% shodnost. Ani zdroj Langová, ani Pech, se neobjevují v seznamu literatury.

Práce je z výše uvedených důvodů na hranici doporučení k obhajobě.

**Otázky k případné obhajobě:**

1. Vysvětlete problém s podobností práce.
2. Pokuste se vysvětlit výsledky dotazníku i vzhledem k dalším odpovědím.

**Datum:** 29. 12. 2017

**Podpis:**