

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Klára CHMELÁŘOVÁ
Název práce	Umělé oplodnění a dopad zkoumaných vlivů na početí ve vybraném regionu
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	4
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	4
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	3
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	3
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<ol style="list-style-type: none"> Teoretická část práce je velmi slabá. V práci je mnoho gramatických chyb. Mnoho vět nedává smysl, jsou nesrozumitelné (např. strana 14 „Ovulace je například častý s problém plodnosti ženy.“, strana 87 závěr „Z hlediska vlivu zdravotního stavu na neplodnost pacientek se podle odpovědí na otázky v mém dotazníku zdá optimální.“ či „Největší dopad na psychický pacientek má jejich zaměstnání, což souvisí i s obtížnějším“. Práce měla projít důkladnou jazykovou korekturou. Což je pro bakalářskou práci na Pedagogické fakultě UK nepřijatelné! Vedoucí práce na tento fakt studentku opakovaně upozorňovala. Práce má od úvodu do závěru 9 kapitol, což vzhledem k počtu stran není přijatelné. Předložená práce nesplňuje formální pravidla pro závěr. práce (písmo, řádkování apod.). Odkazování ve vlastní práci neodpovídá platné citační normě (např.

Řežábek 2014 či ULČOVÁ-GALLOVÁ, LOŠAN 2013).

7. Práce obsahuje i plno odstavců bez odkazů na zdroj!
8. „Některé páry otěhotní během několika měsíců, jiné kolem roku až dvou. ...“. (strana 8). Je nelogické, že tato věta je až za definicí a příčinami neplodnosti v textu. V textu práce často chybí propojení textu (např. strana 9 - kde jsou uvedeny příčiny neplodnosti - primární, sekundární. Poté dle pohlaví a najednou bez jakékoliv souvislosti je uvedena psychogenní příčina neplodnosti.
9. Na straně 9, ale i jinde, se najednou objeví zcela jiné řádkování v textu.
10. Název kapitoly 11 „Zdroje“ neodpovídá platnému opatření k závěr. pracím.
11. Internetové zdroje jsou v kapitole 11 zcela chybně uvedeny!
12. Nepřijatelný je i poměr mezi internetovými a tištěnými zdroji!
13. Cíl práce na straně 27 nedává smysl („Cílem praktické části bakalářské práce je zjistit jaké jsou rozdíly v očekávání, či studiem a daty, která jsou dohledatelná“
14. V práci chybí popis cílové skupiny.
15. Na straně 51/52 nesouhlasí slovní popis s grafem 26. Ten samý problém je i na straně 58 - graf 33.
16. Na straně 65 je slovní popis u grafu chybný. Ten samý problém je i na straně 79 u grafu 54. Nelze zaměňovat počet respondentů a možností odpovědí – možností.
17. Závěr neobsahuje náležitosti, které do této kapitoly náleží.

Vedoucí práce viděla předloženou práci na přelomu června a července 2017 a do textu práce studentce uvedla plno komentářů, které bylo nutné zpracovat. Též studentku upozornila, že práci nedoporučí k obhajobě. Studentka sice některé části přepracovala, ale bohužel to stále k obhajobě práce nestačí.

Celkové hodnocení **)	Práci nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 15.8.2017 PhDr. J. Hanušová, PhD.