

**UNIVERZITA KARLOVA****Pedagogická fakulta****Zápis o části státní závěrečné zkoušky  
Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2017/2018

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Radka Kostková
<b>Datum narození:</b>	20.04.1977
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	91613515
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářský
<b>Studijní program:</b>	Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku
<b>Identifikační číslo studia:</b>	415106
<b>Název práce:</b>	Znalosti a dovednosti učitelů vybrané základní školy v oblasti poskytování předlékařské první pomoci
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra pedagogiky
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Ing. Bc. Alena Váchová, Ph.D.
<b>Datum obhajoby :</b>	08.01.2018
<b>Místo obhajoby :</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Studentka představila svoji práci s názvem Znalosti a dovednosti učitelů vybrané základní školy v oblasti poskytování předlékařské první pomoci. Představila cíle stanovené v teoretické části v oblasti připravenosti učitelů v poskytování předlékařské první pomoci. Představila výzkumnou metodu použitou v práci. Představila závěry dotazníkového šetření.</p> <p>Diskutována byla otázka zjišťování znalostí a dovedností. Autorka práce reagovala a vysvětlila jak jsou prokazovány praktické dovednosti.</p> <p>Autorka uznala chybu v otevřených a uzavřených otázkách a terminologické nepřesnosti. Obhajovala nesrovnalost mezi počty dotazníků, které byly zadány a odevzdány pouze s identifikačními údaji. Nesrovnalost vysvětlila. Autorka uznala chybu při vyhodnocení otázky v dotazníkovém šetření. Diskutována byla otázka č. 11 a nesrovnalosti v komentáři cílů. Autorka uznala formální chybu vzniklou odesláním práce. Diskutována byla dále otázka vhodnosti literatury. Autorka vysvětlila připomínku o použití statistických metod. Dále vysvětlila nesrovnalosti v počtech ošetřených školních úrazů a úrazů dítěte. Dále reagovala na připomínku oponentky na chybějící zdroj literatury. Autorka nedostatek uznala. Při obhajobě byl uveden rozpor mezi informacemi uvedenými v jednotlivých zdrojích literatury. Dále reagovala na dílčí připomínky ostatních členů komise. Autorka práce doplní ve formě Erraty otázky 7 až 12. Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a dohodli se na výsledku dobře, dva členové hlasovali pro výsledek 3, dva hlasovali pro výsledek 4. Studentka byla hodnocena klasifikací pro ni příznivější.</p>

**Výsledek obhajoby:** dobře

**Předseda komise:** PhDr. Mgr. Miroslava Kovaříková, Ph.D. ....

**Členové komise:** PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D. ....

PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D. ....

Ing. Bc. Alena Váchová, Ph.D. ....