

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Radka KOSKTOVÁ
Název práce	Znalosti a dovednosti učitelů vybrané základní školy v oblasti poskytování předlékařské první pomoci
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	4
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> <li>Uveďte telefonní číslo na Horskou službu v ČR.</li> <li>Práce dle svého názvu má zjišťovat znalosti a dovednosti v oblasti poskytování předlékařské první pomoci, jak autorka práce zjišťovala (prověřovala) dovednosti.</li> <li>Vysvětlete své tvrzení ze strany 41: „Pomocí otevřených otázek byl zjištěn poměr v zastoupení mužů a žen mezi vyučujícími (viz graf č. 4) Dále bylo zjištěno, jakou funkci na škole vykonávají (viz graf č. 5) a jaká je délka jejich pedagogické praxe.“. Dotazník až na část „zpětná vazba: pro testující podruhé“ neobsahuje žádné otevřené otázky.</li> <li>Vysvětlete, jak jste vlastním šetřením zjistila výsledky grafu č. 1 (počet žáků ZŠ), č. 2 (poměr pedagog. na ZŠ) (viz níže poznámky).</li> <li>Vysvětlete, jak je možné, že v grafu č. 4 (složení respondentů), č. 5 (pedag. činnost respondentů ZŠ Libeznice je počet respondentů 59 (viz níže poznámky).</li> <li>Objasněte, jak jste v šetření zjišťovala výsledky grafu č. 3 (čas věnovaný vyplnění dotazníku).</li> <li>Mezi otázkou č. 1 a 2, („Pokud ano, věděl/a jste si s ošetřením dítěte rady bez pomoci odborníka?“), existuje souvislost. Jak je tedy možné, že na otázku č. 2 odpovědělo dle autorky práce 53 respondentů.</li> <li>Objasněte, jak jste došla k tvrzení, že: „Hodnocení dotazníku ze strany respondentů bylo na známku 4, tedy jej hodnotili, jako těžký“ (viz níže poznámky).</li> <li>Jak jste došla k vyhodnocení grafu č. 29. Dle informace z návratnosti bylo vyhodnocováno 53 dotazníků. Otázka zněla: „Dotazník byl jasně/nejasně a dobře/špatně formulován“. Jak je</li> </ol>

- tedy možné, že v grafu je uvedeno „45 jasně“, „53 dobré“ (viz níže poznámky).
10. Vysvětlete vyhodnocení grafu č. 30 „Největší pochybnosti jsem měl/a u otázky číslo:“. Počet respondentů byl jaký? 53? (viz níže poznámky).
11. Vysvětlete tvrzení na straně 81, že: „Prvním dílčím cílem bylo zjistit, zda se pedagogičtí pracovníci ZŠ Líbeznice považují za připravené správně poskytnout předlékařskou první pomoc. Ani tento cíl se nepodařilo naplnit.“ (viz níže poznámky).
12. Vysvětlete číslování zdrojů v části „7 Literatura a prameny“ (např. „2. Fchodnosti\_DC.pdf 1[1] BYDŽOVSKÝ, Jan. První pomoc-2., přepracované vydání. Grada Publishing as, 3. 2004.“).

**K obhajobě si připravte i v elektronické podobě ve formě Erraty otázky k obhajobě č. 7 – 12 (viz výše). Upravený materiál bude následně nahrán do SISu.**

**Z důvodu nejasností, které jsou uvedeny níže, prosím, doneste k obhajobě všechny odevzdané dotazníky.**

Poznámky

- První strana práce nesplňuje náležitosti a nerespektuje příslušné normy. Normám neodpovídá ani název kapitoly 7. Seznam tabulek se dle opatření uvádí za „Seznam použitých informačních zdrojů“. Vlastí přílohy již nemají číslo kapitoly a nemají být uváděny v obsahu práce.
- Autorka práce u některých odkazů pod čarou nemá uvedené všechny údaje (ISBN), např. u zdroje 9, 29, 30, 47, 50 .... Je nepřijatelné, aby autorka v bakalářské práci uváděla jako zdroj wikiskripta. Vedoucí práce nerozumí odkazu č. 19. Internetové odkazy jsou často chybně uvedeny – citování neodpovídá platné citační normě – např. zdroj č. 34, 64, 65, 79, 81, 82, .....
- Autorka práce v textu odkazuje na zákon č. 140/1961, Trestní zákon (odkaz č. 21, strana 12). Tento zákon však byl zrušen k 1.1.2010.
- Práce obsahuje i části, které nemají žádné zdroje – např. strana 23/24 část 3.11.2.
- Vedoucí práce neví, jakým vlastním šetřením zjistila autorka práce výsledky grafu č. 1, 2 (strana 39/40).
- Na straně 41/42 autorka práce uvádí, že: „Rozdáno bylo celkem 59 dotazníků. návratnost byla 100%. Z tohoto počtu bylo ještě nutné vyřadit 6 dotazníků, které byly zcela bez odpovědí. Počet dotazníků ke zpracování dat byl tedy 53 (počítáno jako 100%).“. Jak je tedy možné, že ve výsledcích pod grafem 4 (složení respondentů), graf 5 (pedag. činnost respondentů ZŠ Líbeznice) respondentka uvádí součet 59.
- Není srozumitelné, jak autorka práce zjišťovala délku vyplnění pro dotazníku (graf č. 3, strana 40).
- Mezi otázkou č. 1 a 2, („Pokud ano, věděl/a jste si s ošetřením dítěte rady bez pomoci odborníka?“), existuje souvislost, jak je tedy možné, že na otázku č. 2 odpovědělo dle autorky práce 53 respondentů (strana 44). V otázce č. 1 označilo odpověď „ano“ 35 respondentů (strana 43).
- Na straně 57 se autorce neshoduje text (možnosti b, c,) v grafu č. 15 s textem nad grafem 15. Podobný problém je i na straně 74 u otázky č. 24, poslední část náleží k možnosti c, nikoli b.
- Jak autorka práce došla k tvrzení, že: „Hodnocení dotazníku ze strany respondentů bylo na známku 4, tedy jej hodnotili, jako těžký.“. Autorka výsledky v celé práci zaokrouhlovala na 2 desetinná čísla. Vedoucí práce vypočítala průměr z výsledků, které uvádí autorka práce, vyšel jí výsledek 3,34 (graf č. 28, strana 77).
- Vedoucí práce nerozumí vyhodnocení grafu č. 29. Otázka zněla: „Dotazník byl jasně/nejasně a dobře/špatně formulován“. Jak je tedy možné, že v grafu je uvedeno „45 jasně“, „53 dobré“.
- Na straně 79 se objevuje informace: „Dohromady po sečtení procentuální neúspěšnosti bylo tedy zjištěno, že 58,59 % dotazovaných, což je 31 respondentů, z 53 nesplnilo předpoklad 1.“. Žádné předpoklady však v práci nejsou uvedeny.
- V práci zcela chybí část – komparace dat, popř. studentka mohla provést „srovnání“ s jinými studii v ČR. Existuje mnoho výzkumů, které zjišťují znalosti, ale i dovednosti u pedagog pracovníků v ČR (jak v MŠ, ZŠ, SŠ a

jiných škols. zařízeních). Výsledky těchto kvantitativních, ale i kvalitativních výzkumů jsou běžně dostupné, jsou dokonce prezentovány i na mezinárodních konferencích a v impaktovaných časopisech.

- Vedoucí práce nemůže souhlasit s tvrzením na straně 81, že: Prvním dílčím cílem bylo zjistit, zda se pedagogičtí pracovníci ZŠ Libeznice považují za připravené správně poskytnout předlékařskou první pomoc. Ani tento cíl se nepodařilo naplnit. “. Pokud by toto byla pravda, tak by to znamenalo, že autorka práce neprovedla část.
- Vedoucí práce nerozumí číslování zdrojů v části „7 Literatura a prameny“.
- Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v SISu vyhodnotit podobnost (shodu) 26 %. Počet podobných dokumentů je 75. Povinností vedoucí práce je provést analýzu a vyjádřit se ke shodě. Analýzou tohoto dokumentu vedoucí práce zjistila, že existující 26% shoda, je s již vypracovanou a neobhájenou prací jmenované studentky. Dalších 74 shod je s materiálem z internetových stran. Míra podobnosti u každého dokumentu je pod 5 %. Což je tedy v pořádku. Nicméně výše uvedené nesrovnalosti (chyby), uvedené vedoucí práce výše v textu, ohledně citační normy platí.

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</b>
------------------------------	---

\*\* ) 100-86 bodů: výborně, 85-71 bodů: velmi dobře, 70-55 bodů: dobře, 54 a méně bodů: neprospěl(a)

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 29.12.2017 PhDr. J. Hanušová, PhD.