

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta: **Jakub STEJSKAL**

Téma a rozsah práce: **Mimořádné stavy v právním řádu ČR; 83 stran (70 stran textu)**

Datum odevzdání práce: **Listopad 2017**

Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma považuji za vysoce aktuální, ne snad z důvodu jeho bezprostřední využitelnosti v každodenní aplikaci práva, ale z hlediska „pravidel“ pro řešení mimořádných (krizových) situací, které, pokud by nastaly, by s vysokou mírou pravděpodobnosti neumožnily formulaci pravidel „ad hoc“. I já se, shodně s autorem domnívám, že oblast mimořádných stavů je nedostatečně v právním řádu ČR propracovaná. Ústava ČR tak jak byla před 25 lety přijata, nebyla špatná v tom, co v ní bylo, ale nebyla dobrá v tom, co v ní nebylo. A nebyl v ní návod na řešení nestandardních, mimořádných až krizových situací. Ústavní zákon o bezpečnosti ČR v roce 1998 zčásti mezeru zaplnil, ale domnívám se, že jen zčásti, protože i on předpokládá udržení státu a jeho ústavního mechanismu v podstatě stejného, jako v době, kdy žádná nestandardní, mimořádná až krizová situace nenastala. Považuji proto za navýsost důležité stávající právní stav zmapovat, analyzovat, vyvodit z něho odpovídající závěry a ty promítnout do právního řádu.

Náročnost tématu:

Zvolené téma je na jedné straně náročné v tom, že neexistuje ucelená literatura, která by autorovi mohla být návodem, jak zvolené téma uchopit, jak ho zpracovat. Struktura práce je autorovou licencí a dle mého přesvědčení licencí velmi zdařilou. Autor si musel v první řadě uvědomit, jak chce zvolené téma zpracovat, poté načíst příslušnou literaturu a právní předpisy, a poté sestavit práci.

Na druhé straně je při hodnocení náročnosti práce třeba konstatovat fakt, že se „nejedná o právo všedního dne“ a že autorovy úvahy a závěry nelze zkonfrontovat ani se soudní judikaturou ani s každodenní realitou. Autorovy úvahy a závěry se zčásti pohybují ve virtuálním světě, z něhož ovšem k reálnému světu nemusí být nijak daleko. A pak by mohlo být pozdě.

Kriteria hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky na tento druh prací kladených jak po formální (rozsah a způsob zpracování) tak po obsahové stránce. Diplomant prokázal schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázal schopnost práce s fakty - literaturou a prameny. Práce je velmi přehledná, faktografická s vlastními názory a závěry diplomanta.

Způsobem zpracování se autor drží vymezeného tématu. Práce má logickou strukturu. Vedle úvodu a závěru je rozdělena do pěti základních částí (1. Mimořádné stavy obecně, 2. Mimořádné stavy v české právní historii, 3. Mimořádné stavy v současném právním řádu ČR, 4. Mimořádné stavy a lidská práva, 5. Nedostatky úpravy mimořádných stavů). Jednotlivé části jsou dále vnitřně strukturovány. Přiměřený je rozsah literatury, vysoce nadstandardní je poznámkový aparát.

Hodnota práce je založena na sebrání faktů na dané téma, na jejich kritickém zhodnocení a na vyvození závěrů. Práce je napsána "čtivě", přehledně, s odpovídající úrovní jazykového (z hlediska vyjadřovacích schopností), stylistického i grafického zpracování. Mnohem větší pozornost však měla být věnována závěrečné jazykové korektuře (časté „překlepy“,

opakování slov nebo i hrubé pravopisné chyby zbytečně snižují jinak velmi dobrý dojem z předložené diplomové práce).

Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje žádnou závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaného tématu.

Plně se ztotožňuji s autorem, že právní řád ČR sice zná „mimořádné stavy“, ale v podstatě nezná „nouzový výkon státní moci“. Aby např. mohl být uplatněn čl. 10 úst. zákona o bezpečnosti ČR (prodloužení volebního období), znamená to i ve válečném stavu udržet v usnášeníschopném stavu obě komory Parlamentu ČR. Tato podmínka může být velmi problematická.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se J. Stejskal měl vyslovit ke vztahu úst. zákona o bezpečnosti ČR a krizového zákona a mohl by rozvinout úvahu o postavení prezidenta republiky jako vrchního velitele ozbrojených sil, které rámcově uvádí na str. 64 a 65.

Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, svým rozsahem tak i po stránce jejich náležitostí. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím po obsahové stránce jako nadprůměrnou, oscilující mezi hodnocením výborně až velmi dobře

V Praze dne 16. 12. 2017

JUDr. Jiří Hřebejk, Ph.D.