

## Posudek vedoucího na diplomovou práci

### Jakub Stejskal: „Mimořádné stavy v právním řádu ČR“

Diplomová práce vypracovaná Jakubem Stejskalem má rozsah 83 stran, včetně přehledu literatury a českého a anglického shrnutí a příloh. Samotný text práce má rozsah 70 stran. Z tohoto hlediska práce splňuje a překračuje požadavky kladené na diplomové práce. Práce je velmi dobře členěna, je přehledná a srozumitelná. Opomenut není seznam použité literatury, se kterým autor při psaní pracoval a na který řádným způsobem v textu odkazuje.

Autor si vybral téma, které je v současné době dosti aktuální. Tento fakt není třeba nijak podrobně rozebírat. Současně se jedná o téma v české právní literatuře doposud komplexně nezpracované. Přitom je rozhodně na místě věnovat mu pozornost a věnovat patřičný prostor také teorii, a to už z toho důvodu, abychom tyto záležitosti nemusely být případně řešeny v případě akutní potřeby.

To, že si autor vybral téma komplexně nezpracované, mu ponechalo prostor pro vlastní přístup ke zpracování. Což je záležitost dvousečná. Z jedné strany je výhodné mít dostatek volného prostoru, z druhé strany je náročnější se s ním kvalitně vypořádat. Autor volné pole působnosti dle mého názoru dobře zvládl a jsem přesvědčený, že s ohledem na roztržičnost a do značné míry také teoretickou nejasnost, včetně živého aktuálního vývoje a názorů na něj ve veřejném prostoru, dobře zvládl také uchopení tématu a jeho zpracování. Zde zdůrazňuji, že pojem bezpečnosti a její zajišťování i jen na ústavní úrovni se skládají z několika oblastí a otázek souvisejících spolu spíše volně. Nejedná se tedy o téma sevřené a jednoduše uchopitelné.

Autor podle mého názoru vytvořil velmi zajímavou a logickou strukturu práce. Z obsahového hlediska je práce zajímavá svými komparativními pasážemi a propojením české právní úpravy s mezinárodními smlouvami o lidských právech, jichž je Česká republika stranou. To zahrnuje také patřičné odkazy na rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, jehož judikatura je důležitá pro vymezení možností omezování lidských práv v mimořádných právních stavech. Zvláštní zmínku si zaslouží také důkladnost teoretického rozboru institutu mimořádných právních stavů, ale také navazující rozbor platné právní úpravy. Zde autor velmi správně identifikuje jak její slabá místa a nedostatky, tak i nejasnosti, k nimž nabízí možný výklad, pomocí něhož je lze překlénout.

Mám za to, že cíle vymezeného stanoveným tématem práce bylo dosaženo a práce v tomto směru vyhovuje plně zadání a naplňuje je. Autor věnuje pozornost všem ústavním aspektům popisované problematiky a důkladně se věnuje také navazující zákonné a podzákonné úpravě, stejně jako mezinárodněprávní souvislostem.

Na práci si cením její systematičnosti a důkladnosti zpracování, stejně jako vyhledání potřebných podkladů. Celkově práci považuji za velmi dobrou. Mám za to, že může být, v případě úspěšného průběhu obhajoby, hodnocena jako výborná.

Závěrem mohu konstatovat, že autor při psaní postupoval samostatně. K práci nemám žádné připomínky. Práci považuji za zdařilou a způsobitou k obhajobě a také jí k obhajobě doporučuji. V jejím rámci by autor mohl odpovědět na otázku, zda je v českém právním řádu nutno zakotvovat mimořádný právní stav na ústavní úrovni, případně k jakému cíli či cílům to je nutné a k čemu to nutné není.

Připravil: JUDr. Jan Kudrna, Ph.D.

Praha, 17. prosince 2017.