

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Pavel Palyov</i>
Název práce	<i>Výzkum povědomí veřejnosti o problematice palmového oleje na vybraném vzorku studentů středních a vysokých škol</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Miroslava Kovaříková PhD.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	4
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	2
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
Poznámky
<p>V textu práce je použito více literárních stylů. Odborný styl práce je místy kombinován s publicistickým stylem. V teoretické části jsou podkapitoly, které neodpovídají stanovenému rozsahu.</p> <p>Vyskytují se i faktické chyby viz. str.24 „samička orangutana...tehotenství trvá 8,5 roku...“)</p> <p>Zásadní nedostatek spatřuji v praktické části, kde chybí cíl výzkumu a stanovení výzkumných předpokladů nebo dílčích otázek. V dotazníku byly 4 identifikační otázky, ale ve vyhodnocení jednotlivých otázek není vliv pohlaví, vzdělání ani bydliště zohledněn. Přesto se hodnocení v kontextu identifikace respondentů „přesněji odpovídaly ženy žijící ve velkých městech „( str. 55 ) v závěru práce objevuje.</p>

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b>Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. Závěr: Práci nedoporučuji k obhajobě.</b>
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 11.7. 2017