

20.11.2017

PhDr. Michal Ulvr, PhD. (pracoviště: Technická Univerzita v Liberci)

Posudek oponenta na práci Tomáše Priora: Rudá armáda: obuv a kožená výstroj, kožené a náhražkové materiály, kovové výstrojní součástky 1936 – 1946

Rigorózní práce Tomáše Priora „Rudá armáda: obuv a kožená výstroj, kožené a náhražkové materiály, kovové výstrojní součástky 1936 – 1946“ rozvíjí autorovu taktéž velmi zdařilou diplomovou práci pojednávající o vojenských oděvech mužstva a mladšího velitelského sboru Rudé armády v témž období. Autor prokazuje perfektní orientaci ve výrobních technikách, materiálech a produkci, téma je mu očividně blízké. Autor pracuje na základě značného množství převážně cizojazyčných pramenů, které (stejně jako ostatní zdroje informací) správně kriticky hodnotí. I vzhledem k nadpisu práce se zdánlivě nabízí strukturovat text chronologicky, autor zvolil mnohem příhodnější a praktičtější členění tematické. Poněkud matoucí je opět nejasně stanovený úvod práce, kdy se autor na sedmi stranách vyjadřuje k již obhájené práci diplomové a opravuje některé nepřesnosti, které každopádně nejsou klíčové pro pochopení následujícího textu práce rigorózní, osobně považuji tuto „retrospektivní“ kapitolu za zbytečnou, sebevíc autor tvořil rigorózní práci jako pokračování té diplomové. Zatímco by se její existence dala pochopit u dvoudílné publikace, u diplomových prací je tento „doplňek“ (obzvláště v úvodu práce) zbytečný. Text je více než dostatečně argumentačně podložený. Výsledkem rozhodně není kompilát, přestože se autor nepochybně soustředí na popis postupů a užití materiálů, spíše se jedná o zdařilou syntézu založenou na podrobnější analýze prvků. Na úrovni technické lze práci vytknout jen málo (viz náměty k obhajobě), lituji pouze faktu, že se v záplavě detailů a postupů týkajících se materiálů a jejich spojování ztrácí lidský rozměr analyzovaných předmětů. Jistě by nebylo nemožné nalézt reálné zkušenosti vojáků Rudé armády se zmiňovanou výstrojí a obuví, které by práci nepochybně prospěly více než kupříkladu zmínky z článku G. J. Rudenského. Tímto se chci vyjádřit k nejslabší stránce práce, kterou je stylistika. Sloh je nepochybně strohý, orientovaný na fakta, v textu se často používají zkratky a odborná terminologie. Četbu usnadňují četné (a velmi názorné) dobové ilustrace, ovšem to jen těžko zpřístupní práci i čtenářům mimo úzký okruh nadšenců tematiky. I přes některé výhrady ovšem rigorózní práce Tomáše Priora splňuje všechny požadavky na přidělení titulu PhDr.

Náměty k obhajobě:

Nelze dohledat důkazy o průmyslově vyráběných vzorech na maskovacích oděvech kupříkladu ve vojenských věstnicích, případně na fotografiích vojska pocházejících z tohoto období (1925-1926)?

Nelze se se vzorem sumky, kterou autor označuje jako „unifikovanou sumku“, setkávat již před první světovou válkou?

.....