

## **Posudek oponenta k rigorózní práci**

Jméno a příjmení rigorózantky: **Mgr. Dana Čížková**

Název práce: **Neplatné rozvázání pracovního poměru ze strany zaměstnavatele**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **11. listopadu 2017**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 1. listopadu 2017.

### **Konzultace**

Autorka práci a ani její část s oponentem nikdy nekonzultovala.

### **Podobnost práce s jinými dokumenty**

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 20.101 stranách. Práce vykazuje podobnost s 500 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Oponentovi je známo několik kvalifikačních prací a odborných publikací, které se věnují materii, o níž autorka pojednává. Žádná z prací nebo publikací však není shodná či podobná s předloženou prací.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

### **Ke struktuře práce, její logické stavbě a ke zvolenému tématu**

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem ze 152 stran. Samotný text práce má 134 stran. Práce tudíž splňuje požadavky předepsané pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy.

Práce je rozdělena do devíti částí, které na sebe vzájemně navazují.

V první části autorka předkládá krátká historický exkurz, jde-li o vztah zákoníku práce a občanského zákoníku a o jeho vývoj. Navazuje bodem skončení pracovního poměru, po kterém následují body věnované jednotlivým souvisejícím aspektům, konkrétně právnímu jednání a důsledkům jeho vad, zdánlivému rozvázání pracovního poměru, neplatnému rozvázání pracovního poměru, zdánlivém a neplatnému rozvázání pracovního poměru v konkrétních případech, následkům neplatného rozvázání pracovního poměru, uplatnění rozvázání pracovního poměru u soudu a konečně poslední, nejhodnotnější část práva, bod věnující se právní úpravě rozvázání pracovního poměru ve Spolkové republice Německo.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání částečně nevhodně rozčleněna. I přes to nicméně platí, že logická stavba práce je v základu dobrá.

Cíle vymezené autorkou úvodem práce se jí v podstatě podařilo naplnit.

Autorka zvolila tradiční téma, které je stále aktuální a má-li se pojmout komplexně, lze hovořit i o tom, že je složité a mnohvrstevné. Fakt, že se jedná o tradiční téma, které již bylo mnohokrát zpracováno, svědčí spíše pro uchopení nikoli z hlediska popisu právní úpravy a jejích důsledků, nýbrž z hlediska problematických momentů rozhodné právní úpravy a návrhů jejich řešení. Takto však autorka k práci nepřistoupila. Naopak se zaměřila na popis právní úpravy a odkazování se na judikaturu Nejvyššího soudu České republiky – z tohoto hlediska je pak nejzajímavější částí práce, která přináší něco nového, až závěrečná pasáž věnovaná právní úpravě Spolkové republiky Německo.

### **K jazykové úrovni, použitým metodám zpracování a k práci s literaturou**

Práce je sepsána v českém jazyce.

Z hlediska stylistického, ale i úpravy textu a jiných nedostatků (v práci je několik zjevných překlepů a důsledků automatických oprav, jsou zde vynechaná písmena ve slovech, místy je nesprávná interpunkce atp. – např. na str. 18 se hovoří o Sbírci listin, přičemž se zjevně míní Sběrka zákonů), lze autorce vytknout, že měla zpracování práce věnovat větší pozornost.

V této souvislosti lze dále poukázat na to, že autorka občasně nerespektuje, že odstavec textu by měl představovat uzavřený logický celek.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací, převládá metoda deskriptivní.

Práce byla zpracována, s ohledem na druh kvalifikační práce a zvolené téma, za užití poměrně omezeného okruhu pramenů. Autorka v práci pracuje i s relevantní judikaturou. V této souvislosti lze autorce vytknout, že z textu není patrné, která pasáže jsou z užitých pramenů (publikací atp.) citovány, a ve kterých se toliko jedná o odkaz na shodný názor.

### **Připomínky k obsahové stránce práce**

K práci lze vedle shora uvedeného dále formulovat například tyto připomínky, jde-li o obsahovou stránku:

- s ohledem na odlišnou povahu služebních vztahů nelze souhlasit s tím, že lze služební zákon považovat za zvláštní právní předpis ve smyslu ust. § 2401 ObčZ – viz konstatování na str. 6 práce;
- na několika místech autorka činí závěry (např. str. 6, 7 – nešťastnost právní úpravy, kontinuita judikatury), aniž by připojovala důvody pro svá tvrzení;
- práce na několika místech obsahuje pojmové nepřednosti;
- nelze se bez dalšího ztotožnit s tvrzením (str. 16), že připouští-li použitý výraz více výkladů, použije se výklad ve prospěch zaměstnance nejprůzračnější;
- není přesné tvrzení o zdánlivosti vzdání se práva ze strany zaměstnance na str. 21 – zdánlivostí je v základu stíženo pouze vzdání se práva, které vznikne v budoucnu;
- nelze se ztotožnit, mj. v kontextu ust. § 1 ObčZ, s tvrzením na str. 40 ohledně nerozlišování předpisů veřejného a soukromého práva;
- autorka v části věnované náhradě mzdy a platu za dobu sporu o určení neplatnosti skončení pracovního poměru opakovaně hovoří výlučně o náhradě mzdy;
- lze mít jistou pochybnost o správnosti závěru autorky, jde-li o povahu oznámení o tvrzení na dalším zaměstnávání;
- rozhodně nelze hovořit o náhradě mzdy nebo platu za dobu sporu o určení neplatnosti skončení pracovního poměru jako o „opakující se dávce“ – str. 85;

Zvolené téma nabízí relativně široké možnosti pro formulaci úvah *de lege ferenda*, tyto však autorka využila jen omezeně.

### **Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě**

Autorka prokázala v základních aspektech zkoumané materie dostatečnou orientaci.

Práci lze i přes shora uvedené výtky doporučit k obhajobě, neboť (byť hraničně) splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy.

Autorka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Jaké důsledky by dle jejího mínění mělo uzavření dohody o odpovědnosti za ztrátu svěřené věci 17letým zaměstnancem, kterému byla soudem přiznána plné svéprávnost.
- 2) Jaké povinnosti mohou být předmětem kontroly ze strany zaměstnavatele, jde-li o režim dočasně práce neschopného pojištěnce v prvních 14 dnech dočasné pracovní neschopnosti, a tudíž i porušení jakých pracovněprávních povinností může být důvodem pro skončení pracovního poměru výpovědí podle ust. § 52 písm. h) ZPr.
- 3) Autorka by mohla popsat, má-li takovou zkušenost, jaký důsledek bude mít žádost na ČSSZ, kterou zmiňuje na str. 87 práce

V Praze dne 12. prosince 2017

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.  
oponent